

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.1. Référence : SCGM-17, doc. 1, générale :

Contexte :

Vous trouverez sous pli, comme Annexes A & B, un exemplaire des pièces GI-17, doc. 5 et GI-17, doc. 6 déposées par Gazifère dans le cadre de sa cause tarifaire de l'an dernier (R-3389-97) en réponse à une demande de l'ACIG à l'effet de fournir des tableaux dressant la comparaison entre les tarifs actuels ainsi que ceux découlant des propositions de Gazifère avec les tarifs équivalents de Gaz Métropolitain (GI-17, doc. 5) et ceux de Consumers Gas en Ontario (GI-17, doc. 6) et ce, pour les marchés résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible).

Demande :

- a) Êtes-vous d'accord avec la justesse des informations indiquées dans ces pièces préparées par le distributeur Gazifère ? Dans la négative, veuillez préciser et quantifier toute erreur que vous pourriez déceler ainsi qu'apporter les correctifs qui s'imposent dans les circonstances.
-

Réponse

Nous confirmons que les informations concernant Gaz Métropolitain sont justes.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.1.1. Référence : SCGM-17, doc. 1, générale :

Contexte :

Vous trouverez sous pli, comme Annexes A & B, un exemplaire des pièces GI-17, doc. 5 et GI-17, doc. 6 déposées par Gazifère dans le cadre de sa cause tarifaire de l'an dernier (R-3389-97) en réponse à une demande de l'ACIG à l'effet de fournir des tableaux dressant la comparaison entre les tarifs actuels ainsi que ceux découlant des propositions de Gazifère avec les tarifs équivalents de Gaz Métropolitain (GI-17, doc. 5) et ceux de Consumers Gas en Ontario (GI-17, doc. 6) et ce, pour les marchés résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible).

Demande :

- b) Veuillez préparer un tableau semblable dressant la comparaison entre vos tarifs actuels et ceux découlant de vos propositions dans le présent dossier avec les tarifs équivalents de Gazifère pour chacun des secteurs résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible). Dans le cas de la clientèle interruptible, veuillez faire les distinctions qui s'imposent entre le tarif affiché et les tarifs effectivement payés après escompte pour le terme du contrat ou le volume souscrit.
-

Réponse

Voir le tableau ci-joint.

COMPARAISON DES TARIFS DE GAZ MÉTROPOLITAIN ET DE GAZIFÈRE INC.

TABLEAU SOMMAIRE DES RÉSULTATS TARIFS EN VIGUEUR AU 1 ^{ER} MAI 1998				
CAS TYPES (a)	TD			ÉCART TD
	GMi D-97-37 ¢/m ³ (b)	GMi proposé ¢/m ³ (c)	Gazifère Inc. ¢/m ³ (d)	Gazifère Inc. p/r à GMi proposé % (e)
1- tarif 1 (résidentiel) (3,800 m ³ /année, 73% chauffage) ⁽¹⁾	29,709	30,172	19,471	-35,47%
2- tarif 1 (commercial) (41,500 m ³ /année, 98% chauffage) ⁽²⁾	21,258	21,588	16,400	-24,03%
3- tarif 1 (commercial) (200,000 m ³ /année, 84% chauffage) ⁽²⁾	17,302	17,598	14,224	-19,17%
4- tarif 3.4 (moyen stable) (400,000 m ³ /année, 79% CU) ⁽³⁾	12,519 ^(*)	12,723 ^(*)	11,007	-13,49%
5- tarif 4.7 (grand stable) (13,000,000 m ³ /année, 83% CU) ⁽⁴⁾	7,257 ^(*)	7,355 ^(*)	6,261	-14,88%
6- tarif 5.7 (interruptible) (20,000,000 m ³ /année) ⁽⁵⁾	7,067 ^(*)	7,219 ^(*)	4,779	-33,80%
7- tarif 5.7 (interruptible) (20,000,000 m ³ /année) ⁽⁵⁾	4,712 ^(**)	4,812 ^(**)	4,779	-0,70%

(1) selon le tarif 1 de Consumers Gas

(2) selon le tarif 6 de Consumers Gas

(3) selon le tarif 100 de Consumers Gas

(4) selon le tarif 115 de Consumers Gas

(5) selon le tarif 170 de Consumers Gas

(*) calculé avec la réduction médiane

(**) calculé avec la réduction maximale

u:\ult\p\statist9899\cas-types2.xls

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.1. Référence : SCGM-17, doc. 1, générale :

Contexte :

Vous trouverez sous pli, comme Annexes A & B, un exemplaire des pièces GI-17, doc. 5 et GI-17, doc. 6 déposées par Gazifère dans le cadre de sa cause tarifaire de l'an dernier (R-3389-97) en réponse à une demande de l'ACIG à l'effet de fournir des tableaux dressant la comparaison entre les tarifs actuels ainsi que ceux découlant des propositions de Gazifère avec les tarifs équivalents de Gaz Métropolitain (GI-17, doc. 5) et ceux de Consumers Gas en Ontario (GI-17, doc. 6) et ce, pour les marchés résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible).

Demande :

- c) Veuillez fournir un tableau semblable dressant la comparaison entre vos tarifs actuels et ceux découlant de vos propositions dans le présent dossier avec les tarifs équivalents de Consumers Gas en Ontario pour chacun des secteurs résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible). Dans le cas de la clientèle interruptible, veuillez faire les distinctions qui s'imposent entre le tarif affiché et les tarifs effectivement payés après escompte pour le terme du contrat ou le volume souscrit.
-

Réponse

Voir le tableau ci-joint.

COMPARAISON DES TARIFS DE GAZ MÉTROPOLITAIN ET DE CONSUMERS GAS

TABLEAU SOMMAIRE DES RÉSULTATS TARIFS EN VIGUEUR AU 1^{ER} MAI 1998					
CAS TYPES (a)	TD			ÉCART TD	
	GMI D-97-37 ¢/m ³ (b)	GMI proposé ¢/m ³ (c)	Consumers Gas ¢/m ³ (d)	Consumers Gas p/r à GMI proposé % (e)	
1- tarif 1 (résidentiel) (3,800 m ³ /année, 73% chauffage) (1)	29,709	30,172	16,339	-45,85%	
2- tarif 1 (commercial) (41,500 m ³ /année, 98% chauffage) (2)	21,258	21,588	11,602	-46,26%	
3- tarif 1 (commercial) (200,000 m ³ /année, 84% chauffage) (2)	17,302	17,598	10,240	-41,81%	
4- tarif 3.4 (moyen stable) (400,000 m ³ /année, 79% CU) (3)	12,519 (*)	12,723 (*)	8,068	-36,59%	
5- tarif 4.7 (grand stable) (13,000,000 m ³ /année, 83% CU) (4)	7,257 (*)	7,355 (*)	4,596	-37,51%	
6- tarif 5.7 (interruptible) (20,000,000 m ³ /année) (5)	7,067 (*)	7,219 (*)	3,086	-57,25%	
7- tarif 5.7 (interruptible) (20,000,000 m ³ /année) (5)	4,712 (**)	4,812 (**)	3,086	-35,88%	

- (1) selon le tarif 1 de Consumers Gas
 (2) selon le tarif 6 de Consumers Gas
 (3) selon le tarif 100 de Consumers Gas
 (4) selon le tarif 115 de Consumers Gas
 (5) selon le tarif 170 de Consumers Gas

(*) calculé avec la réduction médiane
 (***) calculé avec la réduction maximale

u:\ul\pl\statist9899\cas-types2.xls

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.1. Référence : SCGM-17, doc. 1, générale :

Contexte :

Vous trouverez sous pli, comme Annexes A & B, un exemplaire des pièces GI-17, doc. 5 et GI-17, doc. 6 déposées par Gazifère dans le cadre de sa cause tarifaire de l'an dernier (R-3389-97) en réponse à une demande de l'ACIG à l'effet de fournir des tableaux dressant la comparaison entre les tarifs actuels ainsi que ceux découlant des propositions de Gazifère avec les tarifs équivalents de Gaz Métropolitain (GI-17, doc. 5) et ceux de Consumers Gas en Ontario (GI-17, doc. 6) et ce, pour les marchés résidentiel, commercial et industriel (continu et interruptible).

Demande :

d) Lors de sa comparution devant la Régie à l'occasion de la cause tarifaire 1992-93, votre Président de l'époque, Monsieur André Caillé, avait pris l'engagement de ramener les tarifs industriels de Gaz Métro à un niveau équivalent de ceux de Consumers Gas en Ontario et ce, sur une période de cinq (5) ans. Veuillez préciser où Gaz Métro en est rendu au niveau de l'atteinte de cet objectif et, dans la mesure où il ne serait pas atteint, élaborer au sujet des mesures à être entreprises et du délai maintenant anticipé pour l'atteindre.

Réponse

En se référant au tableau fourni en réponse à la question 17.1.1 de l'ACIG, montrant la comparaison entre Gaz Métropolitain et Consumers Gas pour différents cas types, on peut constater qu'il existe bel et bien un écart défavorable dans les tarifs de grande consommation pour les clients de Gaz Métro.

En réponse à la 2^{ème} partie de la question concernant les mesures à être entreprises afin de ramener les tarifs industriels de Gaz Métro à un niveau équivalent de ceux de Consumers Gaz en Ontario, voici un extrait du témoignage de M. Robert Tessier qui explique bien la problématique :

« Aussi performante qu'elle soit, on ne peut demander à Gaz Métropolitain d'annuler les facteurs historiques, structurels et économiques qui ont fait en sorte que la part de marché du gaz naturel au Québec est bien inférieure à celle des autres provinces, avec pour résultat que les tarifs sont supérieurs à ceux du distributeur où le gaz naturel connaît un taux de pénétration qui est le double de celui enregistré par Gaz Métropolitain. Comme nous le rappellent régulièrement les consommateurs de gaz naturel et la régie, cet écart défavorable de quelque 25% dans les tarifs de grande consommation est regrettable. Mais, pour les raisons expliquées précédemment, cet écart paraît incontournable pour l'essentiel. »
(SCGM-1, Document 1, page 5).

Il faut aussi rappeler que lorsque l'on se compare aux tarifs de Consumers, nous nous comparons à des tarifs qui sont les plus bas en Amérique du Nord.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.1.2. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 3 à 6 (répartition proposée de la variation tarifaire) :

Demande :

- a) Dans la mesure où l'augmentation de 1,7% proposée pour les petits clients du tarif 1 correspond à l'augmentation moyenne proposée pour l'ensemble de la clientèle, comment pouvez-vous prétendre que votre stratégie tarifaire permet de « ...poursuivre la correction de l'interfinancement dont bénéficient les petits clients du tarif 1 », comme vous l'indiquez au premier point de la page 3, ligne 15 ?
-

Réponse :

Nous poursuivons toujours notre objectif de corriger l'interfinancement dont bénéficient les petits clients du tarif 1.

« Il devient alors difficile de limiter l'augmentation des petits clients du tarif 1 à l'inflation (1,7%) tout en voulant proposer une augmentation supérieure à l'augmentation moyenne de l'ensemble des clients (1,7%). En fait, étant donné cette situation, nous proposons pour 1998/99 une répartition relativement uniforme entre les tarifs de la variation tarifaire totale de 1,7%. » (SCGM-17, document 1, page 7, ligne 5)

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Question 17.1.2 **Référence :** SCGM-17, doc. 1, p. 3 à 6 (répartition proposée de la variation tarifaire)

Demande :

- (b) **Veillez élaborer au sujet des contraintes qui vous empêcheraient d'imposer une augmentation plus considérable aux petits clients du tarif 1. Pour les fins de votre réponse à cette question, veuillez préciser l'impact de vos propositions sur la concurrence entre le gaz naturel et les autres formes d'énergie dans le secteur résidentiel.**
-

Réponse 17.1.2

- (b) La situation concurrentielle actuelle est la principale contrainte qui nous empêche d'imposer une augmentation tarifaire plus considérable aux petits clients du tarif 1. Comme en fait foi la situation concurrentielle présentée en SCGM-3, doc. 2, p. 4, nous concédons actuellement dans le marché résidentiel un avantage de 20 % au mazout léger. De plus, si l'on considère uniquement les coûts de l'énergie, cet avantage concurrentiel devrait être en fait de 30 %. En effet, un avantage de 10 % est concédé au gaz naturel en raison des avantages de cette énergie au chapitre de la gestion des approvisionnements, du stockage, de la propreté et de l'entretien.

En ce qui concerne la concurrence par rapport à l'électricité, mentionnons que la situation concurrentielle que nous retrouvons à la section SCGM-3, doc. 2, p. 4, présente un avantage de 31 % en faveur du gaz naturel. Compte tenu que les investissements requis pour l'installation de systèmes au gaz naturel dépassent largement ceux requis pour une installation électrique, cet écart vient annuler l'effet positif qui se dégage de la situation concurrentielle.

Dans ce contexte, et considérant certains facteurs économiques tels que le faible niveau d'inflation et l'augmentation réelle des coûts de la marchandise gaz au cours des derniers mois, nous considérons qu'il serait inopportun d'appliquer une hausse de tarif plus grande que celle actuellement déposée.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Question 17.1.2 Référence : SCGM-17, doc. 1, p. 3 à 6, (répartition proposée de la variation tarifaire)

Demande :

- (c) Compte tenu de la situation concurrentielle difficile anticipée pour le gaz naturel par rapport au mazout pour la prochaine année (voir section 3), veuillez élaborer au sujet de l'impact que pourraient avoir les augmentations supérieures à la moyenne proposée pour les clients du tarif 5 qui, pour la plupart, possèdent des équipements leur permettant de choisir entre des combustibles alternatifs (gaz naturel ou mazout). Veuillez quantifier l'impact de vos propositions au niveau de la concurrence par rapport à la situation qui prévaudrait si vous proposiez en gel tarifaire pour le tarif 5.

Réponse 17.1.2

- (c) La différence entre l'augmentation moyenne pour les clients du tarif 5 par rapport à la moyenne globale constitue un impact négligeable quant à la situation concurrentielle du gaz naturel. Cependant, le prix du gaz naturel (marchandise) demeure un facteur important qui influence considérablement la facture du gaz naturel chez le client.

Advenant un gel tarifaire, la situation concurrentielle du gaz naturel serait sensiblement plus avantageuse tel que démontré au tableau ci-dessous :

	Situation concurrentielle (Gaz = 100)			
	Mazout #6 1,5% soufre		Mazout #6 2,0% soufre	
	(A)	(B)	(A)	(B)
Industriel interruptible				
1 700 000 M ³	84	85	79	80
20 000 000 M ³	97	98	92	93

Note (A) : Situation concurrentielle selon la proposition tarifaire 1999
Note (B) : Situation concurrentielle si gel du tarif 5

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.2. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 3 à 6 (répartition proposée de la variation tarifaire) :

Demande :

d) Veuillez fournir la ventilation détaillée des augmentations proposées pour chaque classe tarifaire au niveau de la seule composante distribution..

Réponse :

Il nous est impossible de fournir la ventilation demandée étant donné qu'il n'existe aucune structure tarifaire distincte pour la distribution. Par contre, vous pouvez vous référer au tableau intitulé « Évolution du revenu net d'exploitation » (SCGM-2, Document 5, page 1) afin d'obtenir un portrait global de l'évolution des revenus de distribution entre le budget 1998 et le budget 1999.

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.3. Référence : SCGM-17, doc. 1, page 6 (rapprochement des taux de la zone Nord) :

Demande :

- a) Veuillez fournir la mise à jour des comparaisons des coûts de transport et de distribution entre la zone nord et la zone sud qui avaient été retenues comme hypothèse par la Régie aux fins d'autoriser le rapprochement entre les deux (2) zones dans sa décision D-94-65.

Réponse

COMPARAISON DES COÛTS DE TRANSPORT ZONE NORD ET SUD BUDGET 1998/99			
	Coût fixes	Coûts variables	Coûts totaux
	¢/m³	¢/m³	¢/m³
TCPL Nord	2,653	0,660	3,313
Champion Pipeline	0,421		0,421
Coûts transport Nord	3,074	0,660	3,734
Coûts transport Sud	3,236	0,821	4,057
Variation Nord moins Sud			-0,323
Variation en %			-8,7%

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.4. Référence : SCGM-17, doc. 1, page 6 à 8 (élargissement du projet Pilote au tarif modulaire) :

Demande :

- a) Compte tenu que les revenus générés par les clients qui transfèrent du tarif 3 au tarif M semblent inférieurs à ceux qu'ils auraient générés au tarif 3, veuillez expliquer pourquoi l'augmentation proposée pour le tarif M (0,9%) est inférieure à celle de 1,7% proposée pour le tarif 3. Une plus grande augmentation au tarif M n'aurait-elle pas pour effet d'amoinrir la variation négative des revenus causée par la migration des clients du tarif 3 au tarif M ?
-

Réponse :

Il faut comprendre que l'augmentation tarifaire de 0,9% résulte de la combinaison de l'augmentation de 1,8% au tarif modulaire actuellement existant (SCGM-17, document 3, page 1, ligne 20, colonne 7c) et de la diminution de 4,7% (SCGM-17, document 3, page 1, ligne 21, colonne 7c) correspondant à la migration au tarif modulaire des 100 clients de l'élargissement du projet pilote. De plus, comme le tarif modulaire découle du tarif 1, il est normal que la variation tarifaire de ce dernier ressemble à celle des grands clients du tarif 1.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.6. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 9 & 10 (tarif GP gaz porté) :

Demandes :

- a) Veuillez expliquer en quoi exactement « La priorité accordée à la mise à jour de l'étude d'allocation du coût de service n'a pas permis, comme pour le tarif 5 volet 1B, de mettre à jour le calcul des réductions au tarif GP selon les méthodes d'allocation du coût de service récemment approuvé ».
 - b) Veuillez préciser quand exactement SCGM sera en mesure de réviser la tarification du tarif 5 volet 1B et du tarif GP pour refléter les méthodes d'allocation du coût de service récemment approuvées. Serait-il possible de le faire avant le début des audiences prévu pour le mois d'octobre prochain ? Dans la négative, veuillez préciser pourquoi cela serait impossible.
-

Réponses

- a) Le tarif GP est un tarif qui découle du tarif 4. En effet, le tarif GP est établi en appliquant une réduction au tarif 4. Ainsi, afin de déterminer cette réduction, il faut calculer à l'aide de l'étude d'allocation du coût de service la différence entre les coûts encourus par SCGM pour raccorder un client qui s'alimente à partir d'un poste de livraison comparativement à un autre client qui est alimenté en gaz, par SCGM, jusqu'à ses installations.

Cette étude exige donc une étape additionnelle qui consiste à simuler les coûts encourus par le client moyen de chacun des sous-tarifs du tarif 4 afin de déterminer son coût de desserte s'il s'alimente directement à partir du poste de livraison.

Comme nous l'avons expliqué dans notre témoignage, nous n'avons pas effectué cette étude additionnelle lors du dépôt de la présente cause tarifaire.

La problématique pour le tarif 5 volet 1 B est sensiblement la même que pour le tarif GP. Nous devons encore une fois, dans ce cas-ci, faire des simulations additionnelles à l'étude d'allocation du coût de service pour obtenir le coût de transport et d'entreposage additionnel que nous devons facturer aux clients du volet 1 B par rapport à ce qui est facturé aux clients du volet 1 A.

- b) En ce qui concerne le tarif 5 volet 1 B, nous avons effectué l'étude de coût additionnelle. Les résultats de la tarification qui serait proposée si celle-ci reflétait les coûts alloués selon les méthodes d'allocation approuvées par la Régie dans sa décision D-97-47 sont présentés en réponse à la question 17.1.5 f) de l'ACIG.

Il y a une différence significative entre la tarification proposée au tarif 5 amélioré et les taux donnés en réponse à la question de l'ACIG. Pour bien comprendre et calculer la tarification du tarif 5 amélioré de façon à ce qu'elle soit cohérente avec l'ensemble de notre structure tarifaire, nous devons effectuer des études plus approfondies. Il nous sera impossible de finaliser ces études avant les audiences du mois d'octobre.

En conséquence, nous maintenons notre proposition de conserver, pour cette année, la méthode appelée transitoire approuvée par la Régie dans sa décision D-97-31 pour l'établissement des taux du tarif 5 amélioré.

Pour ce qui est du tarif GP, nous aurions aimé le mettre à jour d'ici le début des audiences prévues pour le mois d'octobre. Cependant, compte tenu qu'il n'y a actuellement aucun client au tarif GP et que le budget n'en prévoit pas et compte tenu du nombre de dossiers importants à traiter par le service de la tarification, nous accordons une priorité moins grande à ce dossier qu'aux autres dossiers. En conséquence, il est peu probable que l'étude permettant de mettre à jour le tarif GP soit disponible pour le début des audiences. Le cas échéant, nous maintenons notre proposition de conserver, pour cette année, les réductions qui étaient en vigueur au 1^{er} octobre 97.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.7. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 11 à 13 (tarif pour projet d'extension de réseau pour la nouvelle construction résidentielle) :

Demande :

- a) À la page 11 (lignes 15 et 16), vous affirmez que « La structure du tarif 1, service général, a été utilisée, car elle permet de refléter les économies d'échelle qu'il y a à desservir des clients de plus en plus grands ». Veuillez expliciter en quoi exactement la structure du tarif 1 permet de refléter des économies d'échelle qu'il y a à desservir des clients de plus en plus grands.
-

Réponse :

La structure du tarif 1 est telle que le taux unitaire moyen diminue lorsque la consommation augmente. En fait, la structure décroissante des prix est inspirée de la décroissance de la courbe des coûts. Vous trouverez d'ailleurs une preuve à ce sujet dans la cause R-3351-96, Phase II, Gmi-117, document 1, pages 31 et 32.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Question 17.1.7 Référence : SCGM-17, doc. 1, p. 11 à 13 (tarif pour projet d'extension de réseau pour la nouvelle construction résidentielle)

Demande :

- (b) Dans la mesure où vous croyez que la situation concurrentielle du gaz naturel permet d'imposer aux nouveaux clients des taux unitaires de 35 % supérieurs aux taux unitaires du tarif 1 général, veuillez expliquer pourquoi il ne serait pas possible d'imposer des tarifs légèrement plus élevés aux clients réguliers du tarif 1. Si le marché est capable d'absorber ces taux plus élevés pour les nouveaux clients, pourquoi ne l'est-il pas pour les clients existants ?
-

Réponse 17.1.7

- (b) Tel que mentionné dans SCGM-3, doc.3, p. 12, l'imposition d'un taux unitaire de 35 % supérieur au taux unitaire du tarif 1 sera limitée, dans son application, aux seuls clients résidentiels se trouvant dans un projet de nouvelle construction résidentielle clairement identifié et nécessitant une extension de réseau. L'imposition d'un taux supérieur de 35 % au tarif régulier pendant une période de cinq (5) ans a, comme seul et unique objectif, d'améliorer la rentabilité de chacun des projets résidentiels.

L'application de la surprime sur le taux de transport et distribution (TD) a pour effet de rendre le prix du gaz, incluant la marchandise, égal au tarif d'électricité résidentiel. Compte tenu que la seule concurrence dans le secteur de la nouvelle construction résidentielle est l'électricité, le fait d'offrir le gaz naturel au même prix que l'électricité ne constitue pas en soi un inconvénient.

L'augmentation importante (35 %) aurait un impact hautement négatif sur la clientèle actuelle qui s'attend, dans une large mesure, à voir croître ses tarifs à l'inflation. Dans ces cas, leur référence est leur facture actuelle. Pour la nouvelle clientèle visée, leur référence est leur facture électrique.

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.8. Référence : SCGM-17, doc. 1, page 13 (modifications des rabais transitoires) :

Demande :

a) Veuillez préciser les augmentations nettes que subiront les trois (3) clients du tarif 5 qui bénéficieront toujours d'un rabais transitoire en 1998-99.

Réponse

	rabais transitoire			augmentation proposée (d) %	augmentation nette proposée (e)=(c)+(d) %
	actuel (a) %	proposé (b) %	différence (c)=(a)-(b) %		
Tarif 5.6	6,1	3,05	3,05	2,2	5,25
Tarif 5.6	2,7	1,35	1,35	2,2	3,55
Tarif 5.9	4,9	2,45	2,45	2,2	4,65

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.1.9. Référence : SCGM-17, doc. 1, page 13-14 (étude d'allocation du coût de service) :

Demandes :

- a) En utilisant comme référence les dépenses du budget 1997-98, veuillez produire un tableau dressant les résultats auxquels on en serait arrivés en utilisant les méthodes d'allocation du coût de service qui étaient en vigueur avant la décision D-97-47
 - b) En utilisant toujours comme référence les dépenses du budget 97-98, veuillez produire un tableau dressant l'impact, pour chaque catégorie tarifaire, des modifications apportées au niveau de l'allocation des conduites principales et des coûts de transport et d'entreposage si on avait utilisé les méthodes proposées par Gaz Métro dans la requête R-3313-94 par rapport à celles qui étaient en vigueur auparavant.
 - c) Toujours en utilisant comme référence les dépenses du budget 97-98, veuillez produire un tableau dressant l'impact des modifications apportées au niveau de l'allocation des conduites principales et des coûts de transport et d'entreposage en utilisant les méthodes approuvées par la Régie dans la décision D-97-47 par rapport à celles qui étaient en vigueur auparavant.
 - d) Toujours en utilisant comme référence les dépenses du budget 97-98, veuillez produire un tableau dressant l'impact des modifications apportées au niveau de l'allocation des conduites principales et des coûts de transport et d'entreposage en utilisant les méthodes approuvées par la Régie dans la décision D-97-47 par rapport aux méthodes qui étaient proposées par Gaz Métro dans sa requête R-3323-95.
 - e) Compte tenu que la décision D-97-47 a également modifié les méthodes d'allocation des conduites principales, veuillez expliquer pourquoi vous limitez vos explications quant à la manière dont vous avez interprété et appliqué la méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage autorisée dans la décision D-97-47.
 - f) Veuillez fournir des explications détaillées, avec tableaux à l'appui, quant à la manière dont vous avez interprété et appliqué la décision D-97-47 au niveau des modifications apportées à l'allocation des conduites principales.
-

Réponses

- a) Voir les tableaux aux pages suivantes
-

GAZ METROPOLITAIN								
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98								
SOMMAIRE CORPORATIF (\$)								
MÉTHODES APPROUVÉES AVANT LA DÉCISION D-97-47								
TARIF	1 commercial	1 résidentiel	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	35 806	113 487	246	119	257	2	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	1 113 538	952 339	180 017	1 943 421	1 647 491	17 133	322 473	6 176 412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	353 519 264	599 878 544	16 764 890	114 587 749	73 976 197	1 133 041	27 769 314	1 187 629 000
5 Coûts non amortis	61 131 674	31 150 342	3 036 427	8 879 043	14 819 348	47 794	2 361 372	121 426 000
6 Fonds de roulement	22 324 445	24 707 596	1 937 038	12 572 539	8 723 905	137 001	3 810 478	74 213 000
7 Compte de stabilisation	(1 023 519)	(1 535 918)	(50 917)	(318 642)	(228 418)	(3 087)	(79 500)	(3 240 000)
8 Total	<u>435 951 864</u>	<u>654 200 564</u>	<u>21 687 437</u>	<u>135 720 689</u>	<u>97 291 032</u>	<u>1 314 749</u>	<u>33 861 665</u>	<u>1 380 028 000</u>
9 REVENUS T & D	<u>214 527 558</u>	<u>207 982 276</u>	<u>18 920 340</u>	<u>123 609 940</u>	<u>81 717 500</u>	<u>1 089 277</u>	<u>36 777 109</u>	<u>684 624 000</u>
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	32 431 142	48 458 983	2 327 148	6 379 223	5 750 819	54 490	4 595 196	99 997 000
12 Dépenses d'amortissement	30 289 333	34 741 938	1 197 223	5 875 261	5 862 095	48 355	1 588 796	79 603 000
13 Taxes et redevance	8 325 193	11 299 871	602 977	4 594 472	3 461 925	40 457	1 086 105	29 411 000
14 Impôt sur le revenu	13 691 627	12 379 122	1 477 965	11 453 993	3 477 216	56 340	4 297 736	46 834 000
15 P.R.C.	18 755 521	2 872 265	1 864 366	114 223	1 245 860	0	55 766	24 908 000
16 Total	<u>103 492 816</u>	<u>109 752 179</u>	<u>7 469 678</u>	<u>28 417 172</u>	<u>19 797 915</u>	<u>199 642</u>	<u>11 623 598</u>	<u>280 753 000</u>
17 Coûts de transport et entreposage	74 563 883	65 255 560	7 513 733	64 682 580	52 657 246	739 563	13 705 435	279 118 000
18 Rendement sur la base de tarification	39 409 565	59 139 005	1 960 520	12 269 000	8 795 001	118 852	3 061 057	124 753 000
19 COUT DE T & D	<u>217 466 263</u>	<u>234 146 744</u>	<u>16 943 932</u>	<u>105 368 751</u>	<u>81 250 163</u>	<u>1 058 056</u>	<u>28 390 090</u>	<u>684 624 000</u>
21 Interfinancement avant impôt	(2 938 705)	(26 164 468)	1 976 407	18 241 189	467 337	31 221	8 387 020	0
22 Interfinancement après impôt	(4 097 763)	(36 483 600)	2 755 880	25 435 497	651 661	43 534	11 694 791	0
23 Rendement réel sur base de tarification	8,37%	5,04%	18,15%	22,48%	9,52%	11,41%	33,81%	9,04%
24 Coefficient d'utilisation	32,23%	31,31%	61,66%	89,66%	0,00%	58,63%	60,00%	64,86%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m ³) MÉTHODES APPROVÉES AVANT LA DÉCISION D-97-47								
TARIF	1 comm.	1 rés.	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)
1 Nombre de clients (#)	35 806	113 487	246	119	257	2	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	1 113 538	952 339	180 017	1 943 421	1 647 491	17 133	322 473	6 176 412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	31,747	62,990	9,313	5,896	4,490	6,613	8,611	19,228
5 Coûts non amortis	5,490	3,271	1,687	0,457	0,900	0,279	0,732	1,966
6 Fonds de roulement	2,005	2,594	1,076	0,647	0,530	0,800	1,182	1,202
7 Compte de stabilisation	(0,092)	(0,161)	(0,028)	(0,016)	(0,014)	(0,018)	(0,025)	(0,052)
8 Total	<u>39,150</u>	<u>68,694</u>	<u>12,047</u>	<u>6,984</u>	<u>5,905</u>	<u>7,674</u>	<u>10,501</u>	<u>22,344</u>
9 REVENUS T & D	<u>19,265</u>	<u>21,839</u>	<u>10,510</u>	<u>6,360</u>	<u>4,960</u>	<u>6,358</u>	<u>11,405</u>	<u>11,084</u>
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	2,912	5,088	1,293	0,328	0,349	0,318	1,425	1,619
12 Dépenses d'amortissement	2,720	3,648	0,665	0,302	0,356	0,282	0,493	1,289
13 Taxes et redevance	0,748	1,187	0,335	0,236	0,210	0,236	0,337	0,476
14 Impôt sur le revenu	1,230	1,300	0,821	0,589	0,211	0,329	1,333	0,758
15 P.R.C.	1,684	0,302	1,036	0,006	0,076	0,000	0,017	0,403
16 Total	<u>9,294</u>	<u>11,524</u>	<u>4,149</u>	<u>1,462</u>	<u>1,202</u>	<u>1,165</u>	<u>3,605</u>	<u>4,546</u>
17 Coûts de transport et entreposage	6,696	6,852	4,174	3,328	3,196	4,317	4,250	4,519
18 Rendement sur la base de tarification	3,539	6,210	1,089	0,631	0,634	0,694	0,949	2,020
19 COUT DE T & D	<u>19,529</u>	<u>24,586</u>	<u>9,412</u>	<u>5,422</u>	<u>4,932</u>	<u>6,176</u>	<u>8,804</u>	<u>11,084</u>
21 Interfinancement avant impôt	(0,264)	(2,747)	1,098	0,939	0,028	0,182	2,601	0,000
22 Interfinancement après impôt	(0,368)	(3,831)	1,531	1,309	0,040	0,254	3,627	0,000
23 Rendement réel sur base de tarification	8,37%	5,04%	18,15%	22,48%	9,52%	11,41%	33,81%	9,04%
26 Coefficient d'utilisation	32,23%	31,31%	61,66%	89,66%	0,00%	58,63%	60,00%	64,86%

b)

INTERFINANCEMENT APRÈS IMPÔT (Millions \$)
(budget 97-98)

Méthode	Tarif 1 comm.	Tarif 1 res.	Tarif 3	Tarif 4	Tarif 5	Tarif GP	Tarif M
Approuvée Avant D-97-47	-4,1	-36,5	2,8	25,4	0,7	0,0	11,7
Proposée Avant D-97-47	7,1	2,3	1,1	-3,9	-14,7	-0,1	8,2
Impact des propositions	11,2	38,8	-1,7	-29,3	-15,4	-0,1	-3,5

c)

INTERFINANCEMENT APRÈS IMPÔT (Millions \$)
(budget 97-98)

Méthode	Tarif 1 comm.	Tarif 1 res.	Tarif 3	Tarif 4	Tarif 5	Tarif GP	Tarif M
Approuvée. Avant D-97-47	-4,1	-36,5	2,8	25,4	0,7	0,0	11,7
Selon D-97-47	0,3	-3,8	1,1	0,2	-7,4	-0,1	9,7
Impact de la décision	4,4	32,7	-1,7	-25,2	-8,1	-0,1	-2,0

d)

INTERFINANCEMENT APRÈS IMPÔT (Millions \$)
(budget 97-98)

Méthode	Tarif 1 comm.	Tarif 1 res.	Tarif 3	Tarif 4	Tarif 5	Tarif GP	Tarif M
Proposée Avant D-97-47	7,1	2,3	1,1	-3,9	-14,7	-0,1	8,2
Selon D-97-47	0,3	-3,8	1,1	0,2	-7,4	-0,1	9,7
Impact de la décision p/r aux propositions	-6,8	-6,1	0,0	4,1	7,3	0	1,5

- e) Dans sa décision D-97-47 la Régie a approuvé les deux propositions de SCGM concernant l'allocation des conduites principales à savoir : l'allocation des conduites sur une base régionale et l'utilisation du diamètre en remplacement du diamètre carré comme variable explicative dans les régressions linéaires utilisées dans le calcul du coût d'un réseau de distribution de diamètre zéro. Nous avons donc appliqué intégralement notre proposition tel que nous l'avons demandé dans la cause R-3323-95.
- f) Les explications de l'application de la méthode d'allocation se retrouvent dans la cause R-3323-95 GMi1 doc. 1 pages 8 à 14. Les tableaux permettant de bien comprendre comment nous avons appliqué la méthode se retrouvent dans la cause R-3323-95 GMi 5 doc 4.1 pages 33 à 37, pages 41 à 43, pages 45 et 46, et pages 48 à 52.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.10. Référence : SCGM-17, doc. 1, page 14 à 17 (méthode d'allocation du Coût de transport et d'entreposage) :

Contexte :

Parmi les motifs énoncés par la Régie dans sa décision D-97-47 au soutien d'écarter la méthode de la théorie des ensembles préconisée par SCGM au profit de l'approche de Madame Chown, la Régie avait souligné comme suit l'apport important des clients interruptibles au niveau de la réduction des coûts unitaires de l'ensemble de la clientèle (aux pages 20 et 21) : «À cet égard, la Régie rappelle que M. Forget, directeur des approvisionnements gaziers de la demanderesse, déclarait tout récemment dans le dossier des ventes hors franchise (R-3366-96) que SCGM avait développé de façon importante le marché des clients interruptibles, car il s'avérait trop onéreux de contracter des outils de transport et d'entreposage strictement pour rencontrer la période de pointe des clients en service continu.

De l'avis de la Régie, cette déclaration démontre bien l'apport important des clients interruptibles qui, par leur présence, permettent de réduire les coûts unitaires à desservir l'ensemble des clients. La possibilité d'interruption lors des journées de pointe donne de la flexibilité au réseau et réduit d'autant les besoins d'entreposage pour desservir les clients en service continu. Cet apport de la clientèle interruptible est apparu encore plus important durant les deux dernières années alors que les interruptions sont passées de 0,5 BCF à plus de 11,0 BCF.

La Régie estime donc que la méthode proposée par SCGM, bien qu'elle constitue une amélioration par rapport à la méthode CAU et qu'elle soit innovatrice sur le plan méthodologique, ne rend pas suffisamment justice à l'apport de la clientèle interruptible relativement aux économies réalisées par leur présence».

Rappelons par ailleurs que cette décision de la Régie était basée sur le budget 1993/94, soit une année pendant laquelle il y a eu 2,1 BCF d'interruptions, soit beaucoup moins que le niveau d'interruption avant gaz d'hiver de l'ordre de 19,2 BCF qui est présenté pour le bilan de l'année 1997/98. Voir pièce SCGM-5, doc. 1, page 8.

Cela étant dit, on trouvera sous pli, comme Annexe D, un exemplaire de la pièce Gmi-1, doc. 1, page 27 de la cause de l'allocation du coût de service quantifiant l'impact des modifications qui étaient proposées sur la base du budget 1993/94. Comme on pourra le constater, les modifications proposées par Gaz Métro procuraient pour le tarif 5 un interfinancement de l'ordre de 10,741 millions correspondant à un rendement de 2,17% sur la base de tarification.

Demandes :

- a) Compte tenu du souhait manifesté par la Régie de trouver une solution qui rendrait mieux justice «...à l'apport de la clientèle interruptible relativement aux économies réalisées par leur présence», d'une part, et de l'augmentation considérable des interruptions entre 1993/94 et 1997/98, d'autre part, veuillez expliquer comment il se fait que votre interprétation de la méthode de Mme Chown produit toujours un interfinancement de l'ordre de \$9,373 millions en faveur du tarif 5, soit seulement 1,4 million de moins que ce qui était prévu pour 1993/94 selon vos propres propositions.

- b) Veuillez expliquer le détail des calculs que vous avez effectués au niveau du crédit alloué aux clients interruptibles pour les interruptions totalisant 19,2 BCF en 1997/98. Aux fins de votre réponse à cette question, veuillez comparer les résultats auxquels vous parvenez par rapport à ceux auxquels on parviendrait en effectuant le même calcul sur la base du budget 1993/94 pour lequel il n'y a eu que 2,1 BCF d'interruptions.
- c) Veuillez préciser si les calculs que vous avez effectués sur la base du budget 1997/98 tiennent compte des revenus réalisés grâce aux volumes de gaz d'hiver contractés par les clients au tarif 5 volet 2 aux seules fins de réduire leurs interruptions et ce, pour le bénéfice de l'ensemble de la clientèle. Pour les fins de votre réponse, veuillez préciser et quantifier l'impact du programme de gaz d'hiver sur les résultats de votre étude d'allocation du coût de service.
- d) Veuillez préciser si vous allouez aux clients interruptibles une certaine part des outils d'équilibrage de la fine pointe comme, par exemple, les réservoirs de gaz naturel liquide (GNL), l'entreposage de Pointe-du-Lac et celui de Saint-Flavien. Dans l'affirmative, veuillez préciser et quantifier l'usage de ces outils d'équilibrage par la clientèle interruptible qui, selon toutes probabilités, est interrompue pendant les journées de forte pointe.
- e) Veuillez préciser si vous avez consulté Mme Chown aux fins de faire valider votre interprétation de sa méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage pour le budget 1997/98. Dans l'affirmative, veuillez préciser l'opinion qu'elle a émise quant à votre interprétation de sa méthode. Dans la négative, veuillez préciser les raisons pour lesquelles vous n'avez pas cru bon de la consulter.

Réponses

- a) Pour évaluer l'impact sur les clients interruptibles de la méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage approuvée par la Régie dans sa décision D-97-47, nous devons comparer les coûts unitaires de transport et d'entreposage entre les deux budgets pour les différentes méthodes d'allocation.

Coût unitaire de transport et d'entreposage (¢/m³)

	Approuvée av. D-97-47	Proposée av. D-97-47	Approuvée selon D-97-47	Volume interrompu
Budget 93-94	3,372	4,037	-	2,1 Bcf
Budget 97-98	3,196	3,423	3,250	16,4 Bcf

Nous constatons que la méthode d'allocation approuvée dans la décision D-97-47 alloue moins de coûts aux clients interruptibles que la méthode que nous avons proposée (théorie des ensembles) et alloue plus de coûts que l'ancienne méthode approuvée.

En ce qui concerne l'interfinancement, lorsque nous en comparons les résultats entre deux budgets il faut le faire avec circonspection. En effet, la mise à jour d'une étude d'allocation du coût de service comporte la modification d'un nombre important de paramètres.

Pour comprendre les variations d'interfinancement entre deux années budgétaires, il faut d'abord comparer les résultats d'études qui ont été effectuées avec des méthodes d'allocation identiques. Nous avons ainsi une même base de comparaison. Nous pouvons alors isoler l'effet des modifications des paramètres budgétaires sur l'interfinancement. Si nous comparons les résultats de deux années budgétaires évalués selon des méthodes d'allocation différentes il devient difficile d'identifier les causes de l'évolution de l'interfinancement.

Pour mieux comprendre l'évolution de l'interfinancement entre le budget 93-94 et 97-98, nous vous présentons les deux tableaux suivants. Ces tableaux permettent de comparer l'évolution de quelques paramètres budgétaires ainsi que l'interfinancement évalué selon les méthodes approuvées avant la décision D-97-47.

Coût de service selon méthodes approuvées avant la décision D-97-47
--

BUDGET 93-94

Tarif	1 comm.	1 res.	3	4	5
Revenu T-D ($\$/m^3$)	18,781	22,148	12,750	7,439	5,347
Volume ($10^6 m^3$)	1 345	604	382	2 048	1 233
# de clients	32 550	113 328	622	156	211
Interfinancement (Millions \$)	20,1	-79,9	14,7	38,7	6,3
Volume interrompu	2,1 Bcf				

BUDGET 97-98

Tarif	1 comm.	1 res.	3	4	5	M
Revenu T-D (ϕ/m^3)	19,265	21,839	10,510	6,360	4,960	11,405
Volume ($10^6 m^3$)	1 114	952	180	1 943	1 647	322
# de clients	35 806	112 487	246	119	257	613
Interfinancement (Millions \$)	-4,1	-36,5	2,8	25,4	0,7	11,7
Volume interrompu	11,3 Bcf après gaz d'hiver ou 16,4 Bcf avant gaz d'hiver					

La comparaison des données du tableau précédent nous fournit des informations intéressantes. Par exemple, le nombre de clients du tarif 1 résidentiel a diminué de 1 % tandis que le volume consommé par cette catégorie de clients a augmenté de près de 58 %. Nous en concluons que les clients du budget 97-98 du tarif 1 résidentiel ont un facteur de consommation bien supérieur à ceux du budget 93-94. C'est ce qui explique en grande partie la baisse de l'interfinancement de 79,9 à 36,5 Millions \$, et ce, avec les mêmes méthodes d'allocation.

Si nous examinons le cas des clients interruptibles, nous remarquons que le nombre de clients et le volume consommé ont augmenté en 97-98 tandis que le revenu unitaire a diminué. En effet, le volume consommé a augmenté de 14,6 Bcf, et ce, malgré le fait que les interruptions aient aussi augmenté de 9,2 Bcf. Au total, il y a donc eu une augmentation de la consommation potentielle de 23,8 Bcf. Pour sa part, le taux unitaire moyen des clients du tarif 5 entre le budget 93-94 et le budget 97-98 a diminué d'un peu plus de 7% (baisse du revenu moyen de 5,347 ϕ/m^3 à 4,960 ϕ/m^3). Cette baisse de revenu est en grande partie responsable de la baisse de la contribution à l'interfinancement de 5,6 Millions\$.

Nous voyons donc que le changement d'année budgétaire peut avoir, à lui seul, un effet significatif sur l'évolution de l'interfinancement toutes choses étant égales par ailleurs. En conséquence, le changement de méthode d'allocation n'est pas le seul responsable de la modification des résultats d'interfinancement entre deux années budgétaires.

- b) L'étude du coût de service est réalisée en utilisant les informations du budget et non les données réelles. Ainsi, ce n'est pas 19.2 Bcf mais 16.4 Bcf qui est prévu au budget 97/98 (Gmi-105, document 2, page 1 de 1, R-3376-97, Phase II, ligne 5 + ligne 7).

Vous trouverez aux pages 6 et 7 le détail des calculs de l'allocation des coûts de transport et d'entreposage pour le budget 97/98, aux pages 8 et 9 le détail pour le budget 93/94 et à la page 10 un tableau comparatif en ϕ/m^3 .

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 – BUDGET 97/98**

NO LI	TARIF	VOLUME ANNUEL	VOLET II (GAZ D'HIVER)	JOURNÉE DE POINTE (44 dj en base 18)	VOLUME CONSOMMÉ EN HIVER	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT
		(A)	(B)	(C)	(D)	(E) $(E) = [(A) - (B)] / 365$
		10 ³ m ³ / an	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour
1	01 com.	1 113 538	0	9 466	790 112	3 051
2	01 rés.	952 339	0	8 334	683 469	2 609
3	03	180 017	0	800	93 281	493
4	04	1 943 421	0	5 938	841 039	5 324
5	05	1 647 491	144 437	0	663 154	4 118
6	GP	17 133	0	80	6 805	47
7	M	322 473	0	1 472	149 708	883
8	TOTAL	6 176 412	144 437	26 091	3 229 567	16 526

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

(1) espace d'entreposage de fine pointe (83203 10³m³) = 61503 10³m³ de GNL + 21700 10³m³ de Pointe-du-Lac

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	VOLUME D'ENTREPOSAGE DE FINE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE
		(F) $(F) = (C) - (E)$	(G) $(G) = (83203)(1) \times (F) / \text{SUM}(F)$	(H) $(H) = \{ [(D) - (B)] - [(G)] \} / 151 - \{ (E) \}$
		10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour
9	01 com.	6 415	55 803	1 812
10	01 rés.	5 725	49 804	1 587
11	03	307	2 668	107
12	04	614	5 340	210
13	05	-4 118	-35 821	-446
14	GP	33	288	9
15	M	589	5 123	74
16	TOTAL	9 565	83 203	3 354

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE	VOLET II (GAZ D'HIVER)
		(I) $(I) = (E) / \text{SUM}(E)$	(J) $(J) = (F) / \text{SUM}(F)$	(K) $(K) = (H) / \text{SUM}(H)$	(L) $(L) = (D) / \text{SUM}(D)$
		%	%	%	%
17	01 com.	18,46%	67,07%	54,02%	0,00%
18	01 rés.	15,79%	59,86%	47,32%	0,00%
19	03	2,98%	3,21%	3,19%	0,00%
20	04	32,22%	6,42%	6,26%	0,00%
21	05	24,92%	-43,05%	-13,28%	100,00%
22	GP	0,28%	0,35%	0,28%	0,00%
23	M	5,35%	6,16%	2,21%	0,00%
24	TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 – BUDGET 97/98**

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL (Q) 000 \$
		TRANSPORT (M) (M) = (I) x 229,788 229 788 000 \$	POINTE (N) (N) = (J) x 12,524 12 524 000 \$	ESPACE (O) (O) = (K) x 31,005 31 005 000 \$	GAZ D'HIVER (P) (P) = (L) x 5,801 5 801 000 \$	
25	01 com.	42 420	8 400	16 750	0	67 570
26	01 rés.	36 279	7 497	14 672	0	58 448
27	03	6 858	402	988	0	8 247
28	04	74 035	804	1 941	0	76 779
29	05	57 259	-5 392	-4 118	5 801	53 550
30	GP	653	43	87	0	784
21	M	12 285	771	684	0	13 740
32	TOTAL	229 788	12 524	31 005	5 801	279 118

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL (Q) \$/m ²
		TRANSPORT (M) (M) = (I) x 229,788,000 x 100 / [(A) x 1000] 229 788 000 \$/m ²	POINTE (N) (N) = (J) x 12,524,000 x 100 / [(A) x 1000] 12 524 000 \$/m ²	ESPACE (O) (O) = (K) x 31,005,000 x 100 / [(A) x 1000] 31 005 000 \$/m ²	GAZ D'HIVER (P) (P) = (L) x 5,801,000 x 100 / [(A) x 1000] 5 801 000 \$/m ²	
33	01 com.	3,809	0,754	1,504	0,000	6,07
34	01 rés.	3,809	0,787	1,541	0,000	6,14
35	03	3,809	0,223	0,549	0,000	4,58
36	04	3,809	0,041	0,100	0,000	3,95
37	05	3,476	-0,327	-0,250	0,352	3,25
38	GP	3,809	0,253	0,511	0,000	4,57
39	M	3,809	0,239	0,212	0,000	4,26
40	TOTAL	3,720	0,203	0,502	0,094	4,52

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

Coût de transport (frais fixes + frais variables) : 229 788 000 \$
 Coût de l'espace d'entreposage (STS) : 31 005 000 \$
 Coût de retrait d'entreposage (PDL et GNL) : 12 524 000 \$
 Coût de gaz d'hiver : 5 801 000 \$

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 – BUDGET 93/94**

NO LI	TARIF	VOLUME ANNUEL	JOURNÉE DE POINTE (47 dj en base 18)	VOLUME CONSOMMÉ EN HIVER	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT	FACTEUR D'ALLOCATION DE LA CAPACITÉ EXÉDENTAIRE
		(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
		10 ³ m ³ / an	10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	(D) = (A) / 365 10 ³ m ³ / jour	(E) = (A) / 365 où (E) = 0 pour le tarif 05 10 ³ m ³ / jour
1	01 com.	1 344 767	12 157	961 475	3 684	3 684
2	01 rés.	604 172	4 911	433 934	1 655	1 655
3	03	382 446	1 871	195 118	1 048	1 048
4	04	2 048 123	7 323	940 870	5 611	5 611
5	05	1 233 135	0	562 482	3 378	0
6	06	9 072	0	804	25	25
7	TOTAL	5 621 715	26 262	3 094 683	15 402	12 024

c:\sas\psas\ics97982\cout_ser\réponse_méthode_chown.xls

(1) espace d'entreposage de fine pointe (67 959 10³m³) = 46 259 10³m³ de GNL + 21 700 10³m³ de Pointe-du-Lac

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	VOLUME D'ENTREPOSAGE DE FINE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE
		(F)	(G)	(H)
		(F) = (B) - (D)	(G) = (67959) ⁽¹⁾ x (F) / SUM (F)	(H) = { [(C) - (G)] / 151 } - { (D) }
		10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour
8	01 com.	8 473	53 020	2 332
9	01 rés.	3 256	20 373	1 084
10	03	823	5 151	210
11	04	1 712	10 711	549
12	05	-3 378	-21 141	487
13	06	-25	-156	-19
14	TOTAL	10 860	67 959	4 643

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT	FACTEUR D'ALLOCATION DE LA CAPACITÉ EXÉDENTAIRE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE
		(I)	(J)	(K)	(L)
		(I) = (D) / SUM (D)	(J) = (E) / SUM (E)	(K) = (F) / SUM (F)	(L) = (H) / SUM (H)
		%	%	%	%
15	01 com.	23,92%	30,64%	78,02%	50,23%
16	01 rés.	10,75%	13,77%	29,98%	23,34%
17	03	6,80%	8,71%	7,58%	4,53%
18	04	36,43%	46,67%	15,76%	11,82%
19	05	21,94%	0,00%	-31,11%	10,48%
20	06	0,16%	0,21%	-0,23%	-0,40%
21	TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 – BUDGET 93/94**

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL
		TRANSPORT	CAPACITÉ EXÉDENT.	POINTE	ESPACE	
		(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)
		(M) = (I) x 226 409 226 409 000 \$	(N) = (J) x 7 826 7 826 000\$	(O) = (K) x 28 039 28 039 000 \$	(P) = (L) x 20 118 20 118 000 \$	000 \$
22	01 com.	54 159	2 398	21 875	10 105	88 538
23	01 rés.	24 332	1 077	8 406	4 695	38 511
24	03	15 403	682	2 125	911	19 121
25	04	82 486	3 652	4 419	2 378	92 936
26	05	49 663	0	-8 723	2 109	43 049
27	06	365	16	-64	-80	237
28	TOTAL	226 409	7 826	28 039	20 118	282 392

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\réponse_méthode_chown.xls

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL
		TRANSPORT	CAPACITÉ EXÉDENT.	POINTE	ESPACE	
		(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)
		(M) = (I) x 226 409 000 x 100 / [(A) x 1000] 226 409 000 \$/m ³	(N) = (J) x 7 826 000 x 100 / [(A) x 1000] 7 826 000 \$/m ³	(O) = (K) x 28 039 000 x 100 / [(A) x 1000] 28 039 000 \$/m ³	(P) = (L) x 20 118 000 x 100 / [(A) x 1000] 20 118 000 \$/m ³	\$/m ³
29	01 com.	4,027	0,178	1,627	0,751	6,58
30	01 rés.	4,027	0,178	1,391	0,777	6,37
31	03	4,027	0,178	0,556	0,238	5,00
32	04	4,027	0,178	0,216	0,116	4,54
33	05	4,027	0,000	-0,707	0,171	3,49
34	06	4,027	0,178	-0,707	-0,884	2,61
35	TOTAL	4,027	0,178	0,499	0,358	5,06

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\réponse_méthode_chown.xls

Coût de transport (frs fixes + frs variables) : 226 409 000 \$
 Coût de transport (capacité excédentaire) : 7 826 000 \$
 Coût de l'espace d'entreposage (STS) : 20 118 000 \$
 Coût de retrait d'entreposage (STS, PDL et GNL) : 28 039 000 \$

NO LI	TARIF	BUDGET 97/98	BUDGET 93/94	DIFFÉRENCE
		16,4 BCF D'INTERRUPTIONS	2,1 BCF D'INTERRUPTIONS	
		¢/m ³	¢/m ³	¢/m ³
1	01 com.	6,07	6,58	-0,52
2	01 rés.	6,14	6,37	-0,24
3	03	4,58	5,00	-0,42
4	04	3,95	4,54	-0,59
5	05	3,25	3,49	-0,24
6	GP	4,57	N/A	N/A
7	M	4,26	N/A	N/A
8	06	N/A	2,61	N/A

- c) Toutes les données utilisées dans l'étude d'allocation du coût de service sont des données projetées. Aucune donnée réelle n'est utilisée. Les calculs que nous avons effectués sur la base du budget 97-98 tiennent compte de la prévision des revenus, des volumes et des coûts de transport du gaz d'hiver. Mentionnons cependant, que dans l'étude d'allocation du coût de service, la totalité des revenus et des coûts associés au transport du gaz d'hiver est allouée directement aux clients interruptibles et non pas à l'ensemble de la clientèle.
- d) *Aucun outil d'équilibrage de fine pointe (GNL, Pointe du Lac et St-Flavien) n'est alloué aux clients interruptibles.*
- e) Nous n'avons pas consulté Mme Chown suite à la décision de la Régie parce que nous ne l'avons pas jugé opportun.

Mme Chown, mentionnait dans son témoignage (note de bas de page 16, page 21), que la répartition des coûts d'entreposage STS entre les composantes retrait et espace varie à travers le temps en fonction de la planification des approvisionnements gaziers.

Il est évident que la méthode de répartition que nous proposons à la Régie, selon notre interprétation, correspond à la philosophie de Mme Chown. En effet, nous *proposons de répartir les coûts de l'entreposage STS relié aux besoins saisonniers sous la composante espace (à savoir la capacité totale d'entreposage divisée par les 151 jours de l'hiver) et le reste sous la composante retrait.* Notre proposition donne des résultats très similaires à la proposition de Mme Chown pour les données du budget 1993-94. Il n'y avait donc pas matière à consultation.

Pour ce qui est des modifications que la Régie a apportées à la méthode de Mme Chown, nous croyons que nous sommes aussi bien habilités à les comprendre que Mme Chown elle-même et que la Régie sera parfaitement en mesure de les valider.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.1.11. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 17 à 19 (nouveau format de présentation de l'étude d'allocation du coût de service) :

Demande :

- a) Veuillez produire les résultats de l'étude réalisée à partir du budget 1995/96 auquel vous faites référence aux lignes 11 à 13 de la page 19 de la pièce SCGM-17, doc. 1. Dans la mesure où il s'agit du tableau sommaire complet dont seuls des extraits avaient été présentés, veuillez produire le tableau sommaire au complet.
-

Réponse :

Vous trouverez aux pages suivantes les tableaux sommaires demandés.

GAZ METROPOLITAIN																							
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1995/1996																							
SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m3) - METHODES PROPOSEES																							
TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106	0107	0108	0109	0303	0304	0305	0406	0407	0408	0409	0505	0506	0507	0508	0509	M	TOTAL
	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)	(\$/m3)
1 Nombre de clients (N)	23 898	16 395	55 373	27 950	15 325	7 501	2 201	493	56	159	246	164	72	35	10	2	80	74	41	18	3	100	160 196
2 Volumes annuels (Mm3)	4 005	14 388	154 642	212 271	388 267	527 028	475 632	308 542	106 617	23 524	126 718	220 460	330 238	504 813	420 172	544 734	135 186	279 154	431 691	546 695	93 694	58 385	6 906 866
3 Base de tarification																							
4 Immobilisations	868,220	297,190	118,091	73,728	39,378	26,060	19,518	14,644	13,671	19,587	12,681	9,880	13,282	11,344	8,155	5,519	7,405	6,229	7,473	8,886	4,373	6,777	19,834
5 Coûts non amortis	33,947	11,247	5,612	4,846	3,818	2,196	1,845	1,255	1,931	1,047	0,590	0,502	0,602	0,503	0,438	0,318	0,463	0,348	0,373	0,348	0,283	0,377	1,319
6 Fonds de roulement	78,290	16,448	6,138	3,468	2,061	1,576	1,351	1,216	1,216	2,312	1,430	1,194	0,921	0,818	0,804	0,699	0,848	0,738	0,698	0,676	0,652	1,204	1,366
7 Compte de stabilisation	-0,632	-0,216	-0,094	-0,021	0,027	0,036	0,049	0,050	0,048	-0,044	-0,037	-0,038	-0,033	-0,021	-0,015	-0,034	-0,032	-0,034	-0,035	-0,022	-0,033	-0,035	-0,010
8 Total	979,824	324,689	129,747	82,019	45,284	29,868	22,563	17,165	18,865	22,881	14,664	11,537	14,772	12,644	9,382	6,501	8,684	7,281	8,509	7,688	5,274	8,323	22,509
9 REVENUS T & D	107,582	43,382	31,363	26,621	23,022	20,392	17,717	15,277	13,026	16,933	13,101	11,484	8,842	7,183	6,387	5,474	6,719	5,623	6,109	4,698	4,763	11,789	12,016
10 Dépenses d'exploitation																							
11 Dépenses de distribution	215,946	43,295	14,501	7,140	3,319	1,941	1,320	0,996	0,891	4,522	2,022	1,365	0,680	0,501	0,375	0,287	0,828	0,521	0,407	0,335	0,277	1,740	1,826
12 Dépenses d'amortissement	48,009	17,772	7,277	4,684	2,794	1,747	1,257	0,946	1,034	1,154	0,649	0,495	0,660	0,509	0,396	0,215	0,497	0,292	0,323	0,273	0,188	0,305	1,189
13 Taxes et redevance	18,341	5,583	2,294	1,465	0,878	0,630	0,501	0,407	0,378	0,577	0,391	0,324	0,333	0,290	0,237	0,196	0,251	0,217	0,224	0,208	0,177	0,299	0,480
14 Impôt sur le revenu	-41,048	-6,643	0,252	1,610	2,299	2,295	1,974	1,608	1,058	1,134	1,195	1,030	0,588	0,360	0,192	0,171	0,325	0,243	0,096	0,039	0,093	1,252	0,844
15 P.R.C.	8,804	1,293	0,528	0,984	0,840	1,857	1,850	0,944	0,851	0,810	0,449	0,283	0,191	0,016	0,000	0,056	0,000	0,053	0,008	0,000	0,107	0,516	0,516
16 Total	249,951	61,301	24,851	15,863	10,129	8,470	6,702	4,900	4,012	8,196	4,708	3,497	2,453	1,676	1,201	0,870	1,967	1,273	1,104	0,863	0,716	3,704	4,853
17 Coûts de transport et entreposage	4,096	6,662	6,036	6,049	6,982	6,063	6,034	6,841	6,896	4,767	4,819	4,826	4,684	4,192	4,336	4,032	3,713	3,736	3,736	3,668	3,736	4,004	4,794
18 Rendement sur la base de tarification	103,078	34,165	13,649	8,628	4,784	3,142	2,374	1,806	1,774	2,407	1,643	1,214	1,654	1,330	0,987	0,684	0,914	0,766	0,896	0,807	0,666	0,876	2,368
19 COUT DE T & D	357,014	101,108	44,636	30,561	20,876	17,666	15,109	12,647	11,783	16,360	11,069	9,536	8,690	7,198	6,624	6,686	6,584	6,776	6,736	6,328	6,006	8,584	12,016
20 Interfinancement avant impôt	-249,432	-57,747	-13,173	-4,040	2,147	2,727	2,608	2,730	1,243	0,573	2,031	1,948	0,252	-0,015	-0,137	-0,111	0,135	0,048	-0,627	-0,630	-0,243	3,204	0,000
21 Interfinancement après impôt	-330,600	-77,354	-17,979	-6,586	2,774	3,963	3,784	3,736	1,887	0,860	2,704	2,571	0,288	-0,134	-0,304	-0,186	0,136	0,017	-0,859	-0,889	-0,362	4,184	
22 Rendement réel sur base de tarification	-14,0%	-7,3%	0,4%	5,6%	15,3%	19,6%	22,1%	26,4%	17,9%	13,0%	24,4%	27,4%	12,2%	10,4%	9,1%	8,8%	12,1%	11,2%	3,2%	2,3%	5,9%	49,0%	10,5%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1995/1996 SOMMAIRE CORPORATIF (\$) METHODES PROPOSEES						
TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	23 898	16 395	55 373	27 950	15 325	7 501
2 Volumes annuels (Mm3)	4 005	14 388	154 642	212 271	388 267	527 028
3 Base de tarification						
4 Immobilisations	34 768 922	42 759 432	182 617 983	156 500 151	152 893 194	137 344 227
5 Coûts non amortis	1 359 438	1 618 220	8 679 100	10 285 820	14 823 503	11 571 613
6 Fonds de roulement	3 135 210	2 366 534	9 491 265	7 361 204	8 001 278	8 304 755
7 Compte de stabilisation	-25 298	-31 057	-144 953	-44 437	106 581	191 014
8 Total	39 238 272	46 713 130	200 643 394	174 102 739	175 824 557	157 411 609
9 REVENUS T & D	4 308 242	6 238 856	48 500 659	56 296 443	89 387 694	107 473 513
10 Dépenses d'exploitation						
11 Dépenses de distribution	8 647 804	6 229 311	22 424 934	15 155 850	12 887 139	10 231 230
12 Dépenses d'amortissement	1 922 583	2 557 036	11 253 130	9 941 771	10 847 744	9 205 223
13 Taxes et redevance	734 477	803 262	3 547 019	3 110 069	3 408 503	3 318 437
14 Impôt sur le revenu	-1 643 836	-955 744	388 956	3 418 445	8 924 372	12 097 119
15 P.R.C.	344 543	186 033	815 861	2 089 005	3 261 588	9 788 783
16 Total	10 005 571	8 819 899	38 429 899	33 715 140	39 329 346	44 640 792
17 Coûts de transport et entreposage	163 624	813 252	9 334 053	12 841 105	23 225 756	31 902 041
18 Rendement sur la base de tarification	4 127 868	4 914 224	21 107 697	18 315 618	18 496 754	16 559 710
19 COUT DE T & D	14 297 063	14 547 375	68 871 649	64 871 863	81 051 855	93 102 544
21 Interfinancement avant impôt	-9 988 821	-8 308 519	-20 370 990	-8 575 420	8 335 840	14 370 970
22 Interfinancement après impôt	-13 235 290	-11 129 645	-27 803 054	-11 813 526	10 769 768	20 831 513
23 Rendement réel sur base de tarification	-14,94%	-7,27%	0,37%	5,59%	15,26%	19,65%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1995/1996 SOMMAIRE CORPORATIF (\$) - METHODES PROPOSEES - SUITE						
TARIF	0107	0108	0109	0303	0304	0305
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	2 201	493	56	159	246	164
2 Volumes annuels (Mm3)	475 632	308 542	106 617	23 524	126 718	220 460
3 Base de tarification						
4 Immobilisations	92 832 787	45 182 741	14 575 257	4 602 892	16 069 056	21 781 582
5 Coûts non amortis	7 823 920	3 872 397	2 059 183	246 247	747 957	1 106 353
6 Fonds de roulement	6 427 154	3 751 003	1 296 272	543 764	1 811 619	2 631 840
7 Compte de stabilisation	235 347	155 132	50 677	-10 311	-46 628	-84 384
8 Total	107 319 208	52 961 274	17 981 390	5 382 592	18 582 003	25 435 390
9 REVENUS T & D	84 265 792	47 136 455	13 887 521	3 748 006	16 600 786	25 317 724
10 Dépenses d'exploitation						
11 Dépenses de distribution	6 275 985	3 072 995	950 024	1 063 756	2 562 675	3 008 893
12 Dépenses d'amortissement	5 979 798	2 918 892	1 102 092	271 424	822 586	1 092 179
13 Taxes et redevance	2 381 511	1 254 404	403 519	135 630	495 858	714 719
14 Impôt sur le revenu	9 390 462	4 961 467	1 127 924	266 645	1 514 783	2 271 247
15 P.R.C.	7 847 146	2 912 305	694 054	190 597	569 544	623 252
16 Total	31 874 901	15 119 863	4 277 612	1 928 052	5 965 447	7 710 290
17 Coûts de transport et entreposage	28 697 678	18 020 855	6 393 007	1 119 018	6 106 471	10 636 895
18 Rendement sur la base de tarification	11 289 987	5 571 529	1 891 643	566 249	1 954 828	2 675 805
19 COUT DE T & D	71 862 566	38 712 247	12 562 262	3 613 319	14 026 745	21 022 990
21 Interfinancement avant impôt	12 403 225	8 424 208	1 325 259	134 687	2 574 041	4 294 734
22 Interfinancement après impôt	17 999 355	11 526 892	1 798 346	202 353	3 427 085	5 668 620
23 Rendement réel sur base de tarification	22,08%	26,43%	17,89%	13,02%	24,37%	27,40%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1995/1996 SOMMAIRE CORPORATIF (\$) - METHODES PROPOSEES - SUITE						
TARIF	0406	0407	0408	0409	0505	0506
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	72	35	10	2	80	74
2 Volumes annuels (Mm3)	330 238	504 813	420 172	544 734	135 186	279 154
3 Base de tarification						
4 Immobilisations	43 862 801	57 266 227	34 265 155	30 064 319	10 010 025	17 389 694
5 Coûts non amortis	1 987 032	2 540 176	1 839 255	1 731 314	625 576	972 605
6 Fonds de roulement	3 039 930	4 131 069	3 378 731	3 805 487	1 146 492	2 059 512
7 Compte de stabilisation	(108 437)	(108 405)	(62 089)	(185 384)	(43 039)	(96 301)
8 Total	<u>48 781 327</u>	<u>63 829 068</u>	<u>39 421 052</u>	<u>35 415 736</u>	<u>11 739 053</u>	<u>20 325 510</u>
9 REVENUS T & D	29 198 666	36 260 869	26 836 312	29 820 867	9 083 015	16 254 632
10 Dépenses d'exploitation						
11 Dépenses de distribution	2 245 111	2 527 820	1 576 180	1 565 385	1 118 728	1 455 538
12 Dépenses d'amortissement	2 180 970	2 571 749	1 663 456	1 172 299	671 738	814 212
13 Taxes et redevance	1 098 857	1 462 471	997 762	1 065 259	339 812	605 507
14 Impôt sur le revenu	1 943 078	1 817 612	808 692	933 588	439 858	679 377
15 P.R.C.	631 436	81 085	0	0	75 317	0
16 Total	8 099 452	8 460 739	5 046 091	4 736 531	2 645 453	3 554 634
17 Coûts de transport et entreposage	15 136 787	21 163 338	18 220 747	21 962 992	5 020 107	10 428 555
18 Rendement sur la base de tarification	5 131 798	6 714 822	4 147 097	3 725 737	1 234 949	2 138 245
19 COUT DE T & D	28 368 037	36 338 898	27 413 934	30 425 261	8 900 509	16 121 433
21 Interfinancement avant impôt	830 629	(78 029)	(577 622)	(604 394)	182 505	133 199
22 Interfinancement après impôt	950 250	(677 618)	(1 275 730)	(1 014 841)	182 385	47 309
23 Rendement réel sur base de tarification	12,22%	10,40%	9,05%	8,81%	12,07%	11,18%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1995/1998 SOMMAIRE CORPORATIF (\$) - METHODES PROPOSEES - SUITE					
TARIF	0507	0508	0509	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	41	18	3	100	150 195
2 Volumes annuels (Mm3)	431 691	546 695	93 694	58 385	5 906 856
3 Base de tarification					
4 Immobilisations	32 258 824	36 443 109	4 097 158	3 956 464	1 171 542 000
5 Coûts non amortis	1 610 049	1 904 985	264 969	220 288	77 890 000
6 Fonds de roulement	3 014 397	3 696 666	610 613	703 206	80 708 000
7 Compte de stabilisation	(152 087)	(122 239)	(31 199)	(20 505)	(578 000)
8 Total	<u>36 731 183</u>	<u>41 922 521</u>	<u>4 941 540</u>	<u>4 859 454</u>	<u>1 329 562 000</u>
9 REVENUS T & D	22 053 671	25 681 997	4 462 529	6 882 753	709 697 000
10 Dépenses d'exploitation					
11 Dépenses de distribution	1 758 543	1 832 670	259 556	1 015 873	107 866 000
12 Dépenses d'amortissement	1 395 813	1 492 815	157 446	178 244	70 213 000
13 Taxes et redevance	968 294	1 138 156	165 665	174 808	28 324 000
14 Impôt sur le revenu	415 357	212 017	87 413	731 168	49 830 000
15 P.R.C.	229 183	42 600	0	62 665	30 445 000
16 Total	4 767 190	4 718 259	670 080	2 162 760	286 678 000
17 Coûts de transport et entreposage	16 126 988	19 997 514	3 500 193	2 338 025	283 149 000
18 Rendement sur la base de tarification	3 864 123	4 410 252	519 850	511 215	139 870 000
19 COUT DE T & D	24 758 301	29 126 025	4 690 124	5 011 999	709 697 000
21 Interfinancement avant impôt	(2 704 630)	(3 444 027)	(227 595)	1 870 754	0
22 Interfinancement après impôt	(3 706 691)	(4 861 038)	(329 533)	2 443 092	0
23 Rendement réel sur base de tarification	3,16%	2,30%	5,91%	49,02%	10,52%

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.11. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 17 à 19 (nouveau format de présentation de l'étude d'allocation du coût de service) :

Demande :

b) Dans la mesure où la segmentation de la clientèle du tarif 1 par grosseur de clients vous permet d'identifier le coût de desserte de chaque segment de marché de façon plus précise et détaillée qu'auparavant et d'en connaître leur interfinancement, veuillez expliquer les raisons pour lesquelles le tarif 1 ne devrait pas être divisé en sous-tarifs, comme cela est déjà le cas pour les autres classes tarifaires.

Réponse

Le tarif 1 est déjà subdivisé de la même façon que le sont les autres tarifs. Le tarif 1 compte 11 paliers de facturation pour justement faire la distinction, dans la détermination des prix, entre les différentes grosseurs de clients. Le vocabulaire « sous-tarifs » utilisé aux tarifs 3, 4 et 5, fait, en fait, référence aux différents paliers de facturation.

Le tableau suivant, déjà déposé dans la cause R-3351-96, phase II (GMI-117, document 1, page 29) montre bien de façon schématique la structure de l'ensemble des tarifs en termes de paliers de facturation.

Borne Inférieure m ³ /jour	Borne Supérieure m ³ /jour	TARIF 1	TARIF 3 ET 4	TARIF 5
0	3	palier 1		
3	10	palier 2		
10	30	palier 3		
30	100	palier 4		
100	300	palier 5		
300	1 000	palier 6	palier 3.3	
1 000	3 000	palier 7	palier 3.4	
3 000	10 000	palier 8	palier 3.5	palier 5.5
10 000	30 000	palier 9	palier 4.6	palier 5.6
30 000	100 000	palier 10	palier 4.7	palier 5.7
100 000	300 000	palier 11	palier 4.8	palier 5.8
300 000	1 000 000		palier 4.9	palier 5.9

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.12. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 20 à 22 (résultats de l'étude selon le nouveau format de présentation) :

Demande :

- a) Veuillez expliquer la logique des augmentations tarifaires que vous proposez par sous-tarifs avec les résultats détaillés de votre nouvelle étude d'allocation du coût de service que l'on retrouve à la pièce SCGM-17, doc. 11. Sans limiter la généralité de ce qui précède, veuillez notamment expliquer les constats suivants qui paraissent étonnants :
- i) Pourquoi une augmentation uniforme de 1,8% (après rapprochement) est imposée au tarif 1 alors que les résultats de votre étude démontrent que les clients qui consomment moins de 10 950 m³ par année sont interfinancés par un montant de \$53,5 millions alors que les autres plus gros clients du tarif 1 (plus grands que 10 950 m³ par année) contribuent à l'interfinancement pour un montant de \$51,4 millions . Pourquoi ne pas imposer des modifications tarifaires différentes pour chaque sous-tarif du tarif 1 de façon à graduellement éliminer cet interfinancement ?
-

Réponse

Comme nous l'avons déjà expliqué, en réponse à une question presque identique de l'ACIG (question 17.1.2 a)), nous avons toujours comme objectif de poursuivre graduellement la correction de l'interfinancement mais cette année, étant donné que l'augmentation tarifaire totale est égale à l'inflation (1,7%) et que nous voulons limiter pour la majorité de la clientèle l'augmentation à l'inflation, il en résulte une répartition relativement uniforme.

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.1.12. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 20 à 22 (résultats de l'étude selon le nouveau format de présentation) :

Demande :

- ii) Pourquoi imposer une augmentation uniforme de 1,7% pour les sous-tarifs 3.3, 3.4 et 3.5 alors que votre étude démontre que les deux premiers sous-tarifs sont interfinancés et que le troisième contribue à un interfinancement à raison de \$1,4 million ?
-

Réponse

Même réponse qu'en i).

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.1.12. Référence : SCGM-17, doc. 1, pages 20 à 22 (résultats de l'étude selon le nouveau format de présentation) :

Demande :

- iii) Où est la logique d'imposer au sous-tarif 5.9 le plus fort taux d'augmentation à l'intérieur de la catégorie du tarif 5 alors même que vous constatez que ce sous-tarif est le seul qui contribue à l'interfinancement et que vous imposez le plus faible taux d'augmentation de la catégorie au tarif 5.7 qui, lu, serait le plus grand bénéficiaire de l'interfinancement ?
-

Réponse

La logique provient essentiellement du fait qu'un des 3 clients du tarif 5.9, qui bénéficie encore d'un rabais transitoire, subit une augmentation supplémentaire à celle proposée de 2,2% puisque que son rabais transitoire diminue de moitié. Ainsi, l'augmentation de 2,5% observée au tarif 5.9 résulte de la moyenne pondérée de l'augmentation proposée de 2,2% et de l'augmentation associée à la diminution du rabais transitoire.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : Régie de l'énergie

Demande 17.1

Référence : SCGM-17, Document 1, page 17 de 24

Préambule :

(...) nous ne sommes pas en mesure de différencier l'interfinancement de la maison unifamiliale de 3 800m³, (...) ».

Demande :

17.1 Selon différents documents, la maison unifamiliale type a une consommation moyenne de 2 800m³, 3 000m³ et 3 800m³, Veuillez préciser quelle est la donnée qui devrait être utilisée et indiquer ce que cela comprend (nombre de personnes à la maison, grandeur et type de cette dernière, type de chauffage, éléments périphériques utilisés, etc.).

Réponse

La maison unifamiliale type utilisée continuellement par SCGM pour montrer les statistiques d'évolution des tarifs, par exemple, est la maison ayant une consommation annuelle de 3 800 m³. La consommation annuelle de 3 800 m³ découle de la moyenne de nos études de charge réalisées en 1980 et 1982. Ces études avaient montré à l'époque que les bungalows, split-levels et cottages consommaient en moyenne 135 MPC/an (soit 3 824 m³/an), comprenant la consommation annuelle d'une cuisinière (11 MPC, ou 312 m³) et d'un chauffe-eau (18 MPC, ou 510 m³). Notons que pour bien cerner l'évolution des tarifs uniquement, par exemple, il faut conserver le même cas type au fil des ans.

La consommation annuelle de 2 800 m³ provient, elle, des études d'Hydro-Québec. Nous l'ajoutons parfois à notre liste de cas types lorsque requis.

Finalement, la consommation annuelle de 3 000 m³ citée en question semble, elle, avoir été tirée de la proposition spécifique de la présente cause concernant le tarif pour projet d'extension de réseau pour la nouvelle construction résidentielle. On peut

effectivement voir au témoignage sur la répartition des revenus requis entre les tarifs (SCGM - 17, document 1, page 12) un tableau montrant quatre exemples de volumes annuels, dont celui de 3 000 m³, pour lesquels ont été comparés le prix de l'électricité et le prix du gaz.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : Régie de l'énergie

Demande 17.2

Référence : SCGM-17, Document 1, page 17 de 24

Préambule :

(...) nous ne sommes pas en mesure de différencier l'interfinancement de la maison unifamiliale de 3 800m³, (...) ».

Demande :

17.2 Veuillez également produire quelle est la consommation moyenne et quelles sont les utilisations pour les différentes autres classes commerciales.

Réponse

La consommation moyenne d'une catégorie tarifaire peut être observée chaque année aux tableaux comparant les revenus TD avant et après proposition tarifaire, tableaux donnant aussi le nombre de clients et les volumes pour chaque tarif. La division des volumes par le nombre de clients nous donne la consommation moyenne d'un groupe de clients. Par exemple, extrait de la pièce SCGM - 17, document 2, page 1, on peut constater ce qui suit :

Tarif 1	148 070 clients	2 065 793 Mm ³ /an	13 951 m ³ /client/an
Tarif 3	224 clients	150 037 Mm ³ /an	669 808 m ³ /client/an
Tarif 4	119 clients	2 038 966 Mm ³ /an	17 134 168 m ³ /client/an
Tarif 5	269 clients	1 678 938 Mm ³ /an	6 241 405 m ³ /client/an
Tarif M	756 clients	415 892 Mm ³ /an	550 122 m ³ /client/an
TOTAL	149 438 clients	6 349 140 Mm³/an	42 487 m³/client/an

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août 1998
Demandeur : Régie de l'énergie

Demande 17.3

Référence : SCGM-17, général

Demande :

Veillez produire un tableau portant sur les 10 dernières années et indiquant sur base nominale et réelle (ajustée pour l'inflation) les informations suivantes :

- Taux unitaire moyen de transport et distribution par tarif ;
 - Taux unitaire moyen de la fourniture de gaz naturel ;
 - Taux unitaire moyen de transport, distribution, marchandise ;
 - Taux d'inflation.
-

Réponse

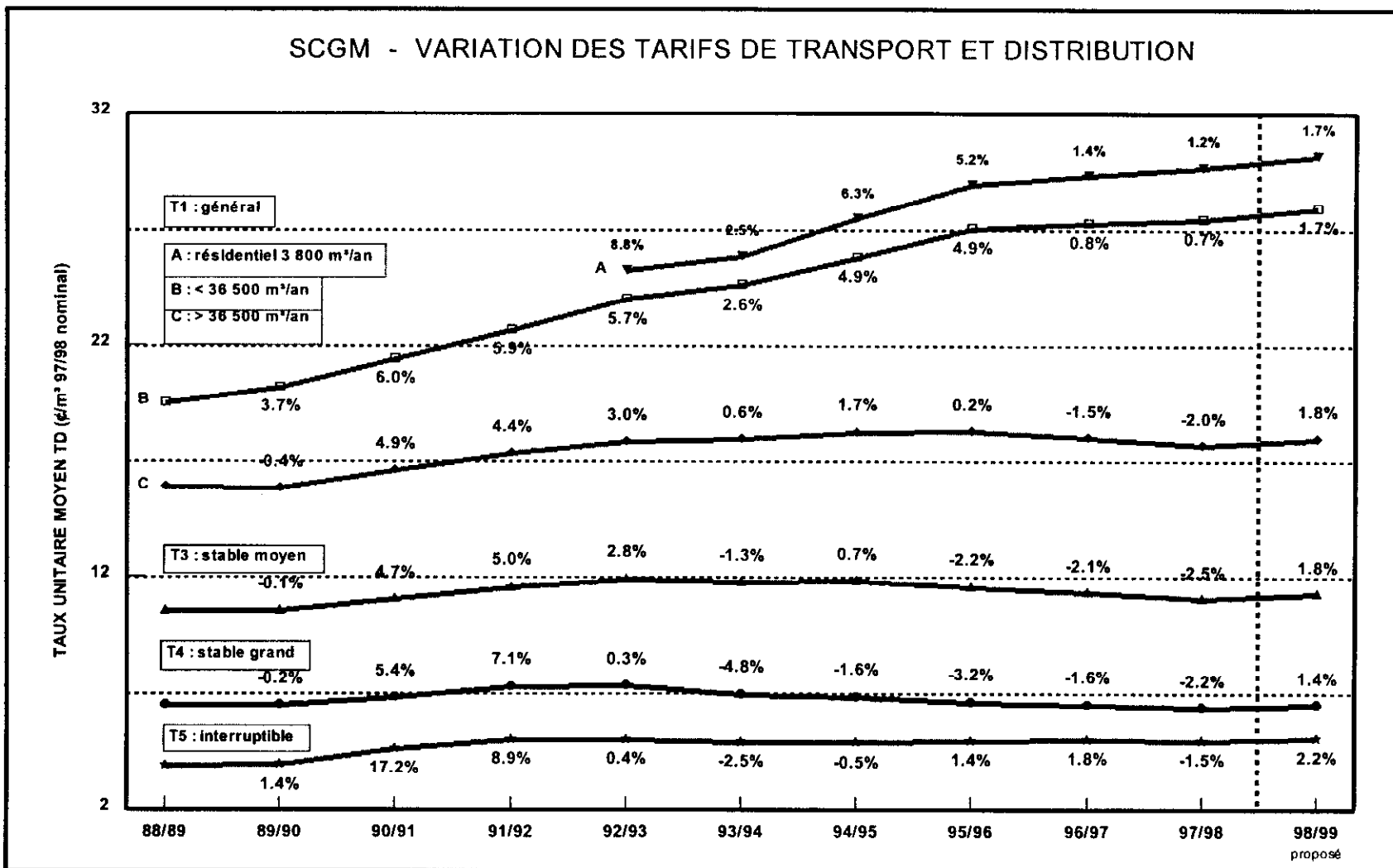
Vous trouverez aux pages suivantes les 7 graphiques et 3 tableaux énumérés ci-dessous :

GRAPHIQUES

- 1) Variation des tarifs de transport et distribution - nominal
- 2) Variation du tarif de fourniture (marchandise) - nominal
- 3) Variation des tarifs de transport, distribution et marchandise - nominal
- 4) Indice des prix à la consommation - Canada
- 5) Variation des tarifs de transport et distribution - réel (sans inflation)
- 6) Variation du tarif de fourniture (marchandise) - réel (sans inflation)
- 7) Variation des tarifs de transport, distribution et marchandise - réel (sans inflation)

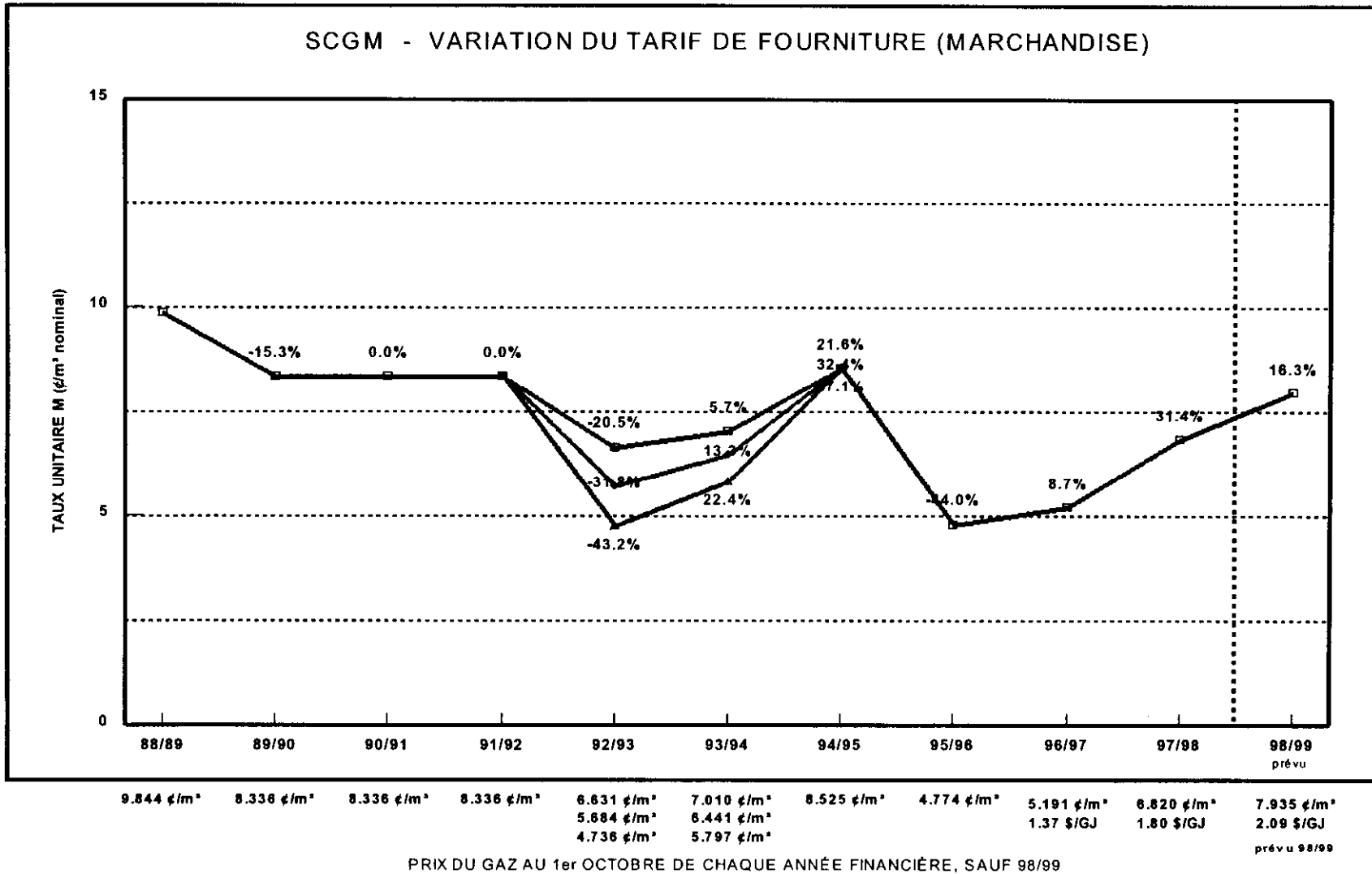
TABLEAUX

- 1) Taux moyen de transport et distribution - nominal et réel (sans inflation)
 - 2) Taux de marchandise - nominal et réel (sans inflation)
 - 3) Taux moyen de transport, distribution et marchandise - nominal et réel (sans inflation)
-



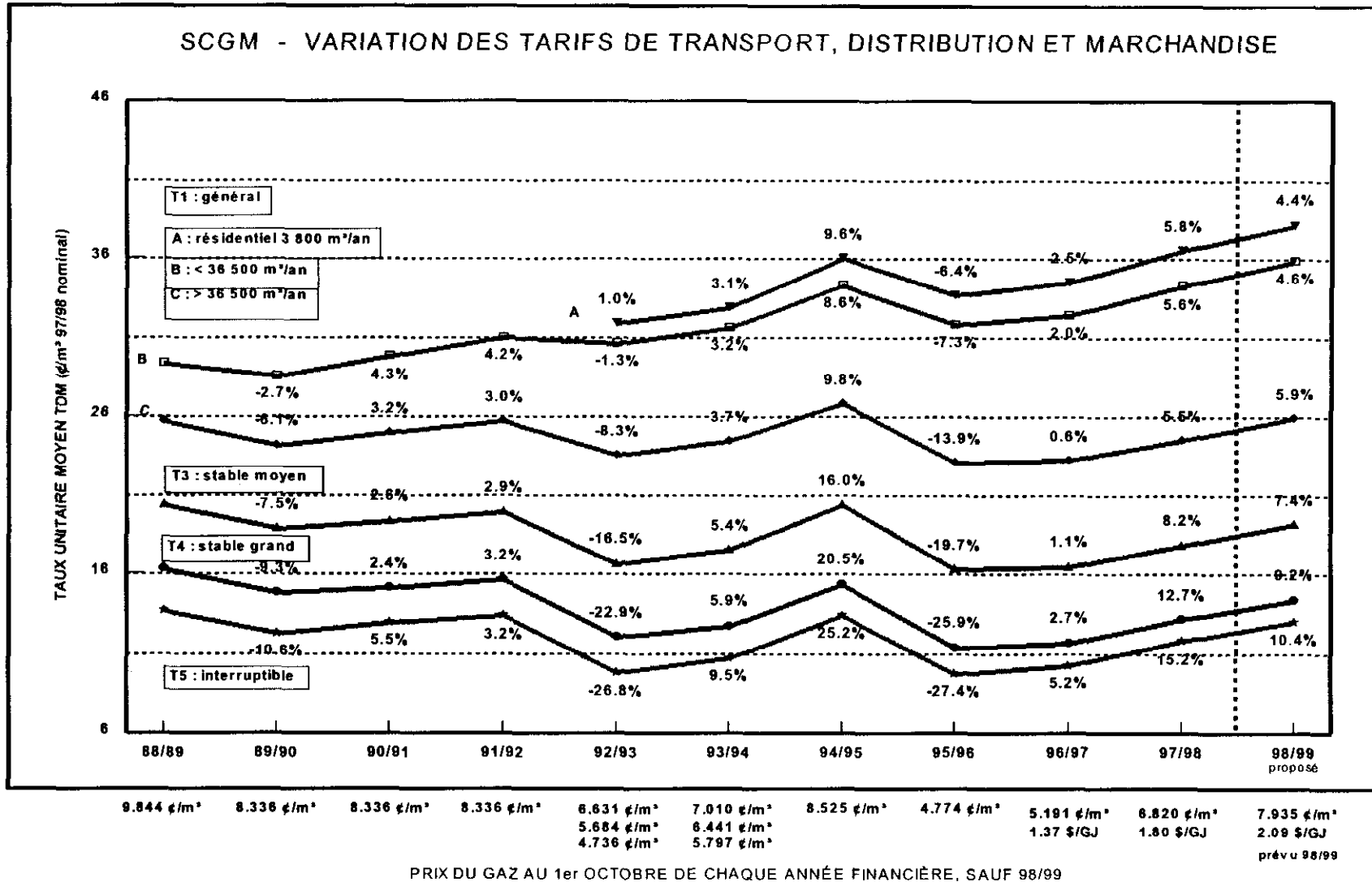
sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98



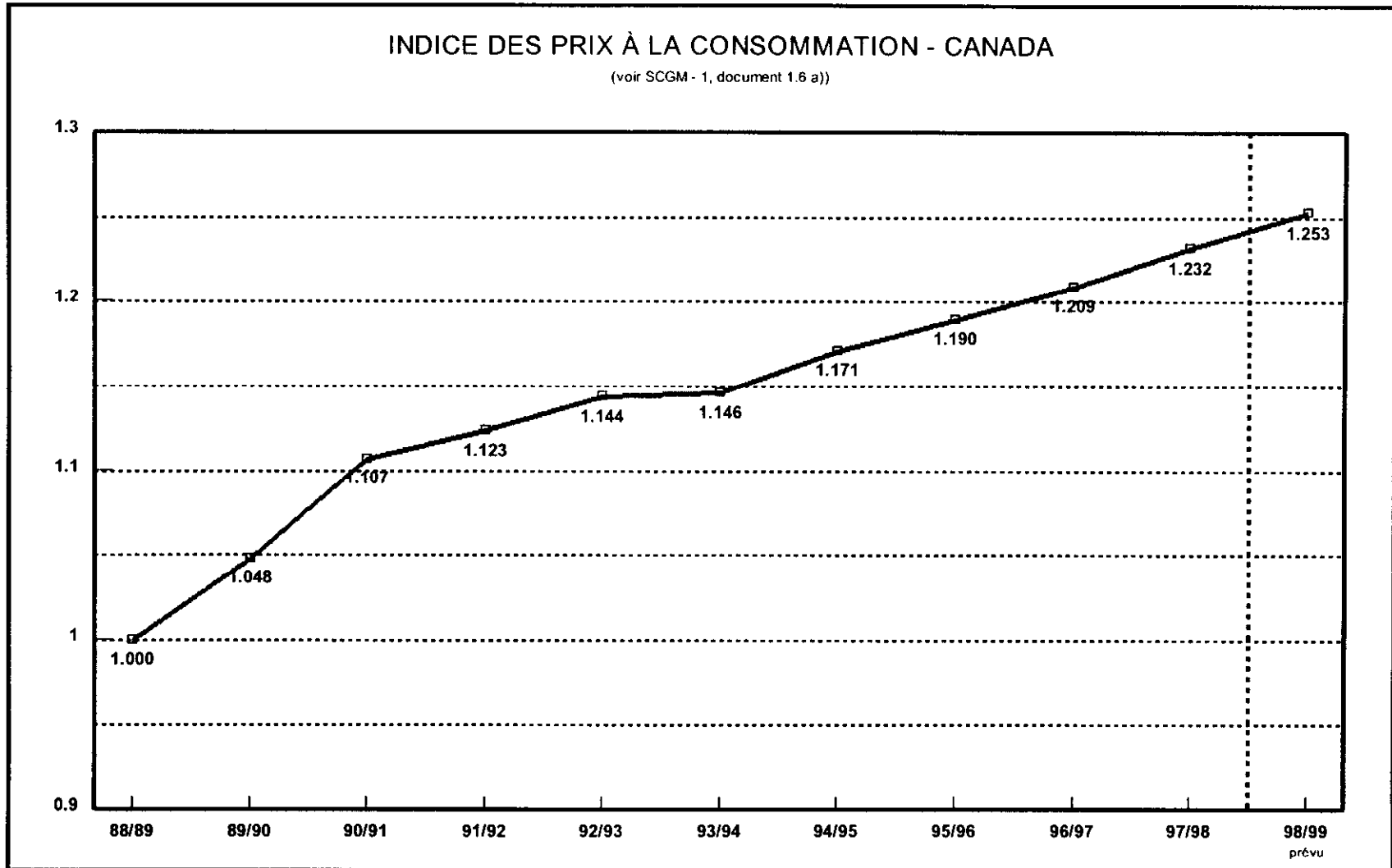
sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98



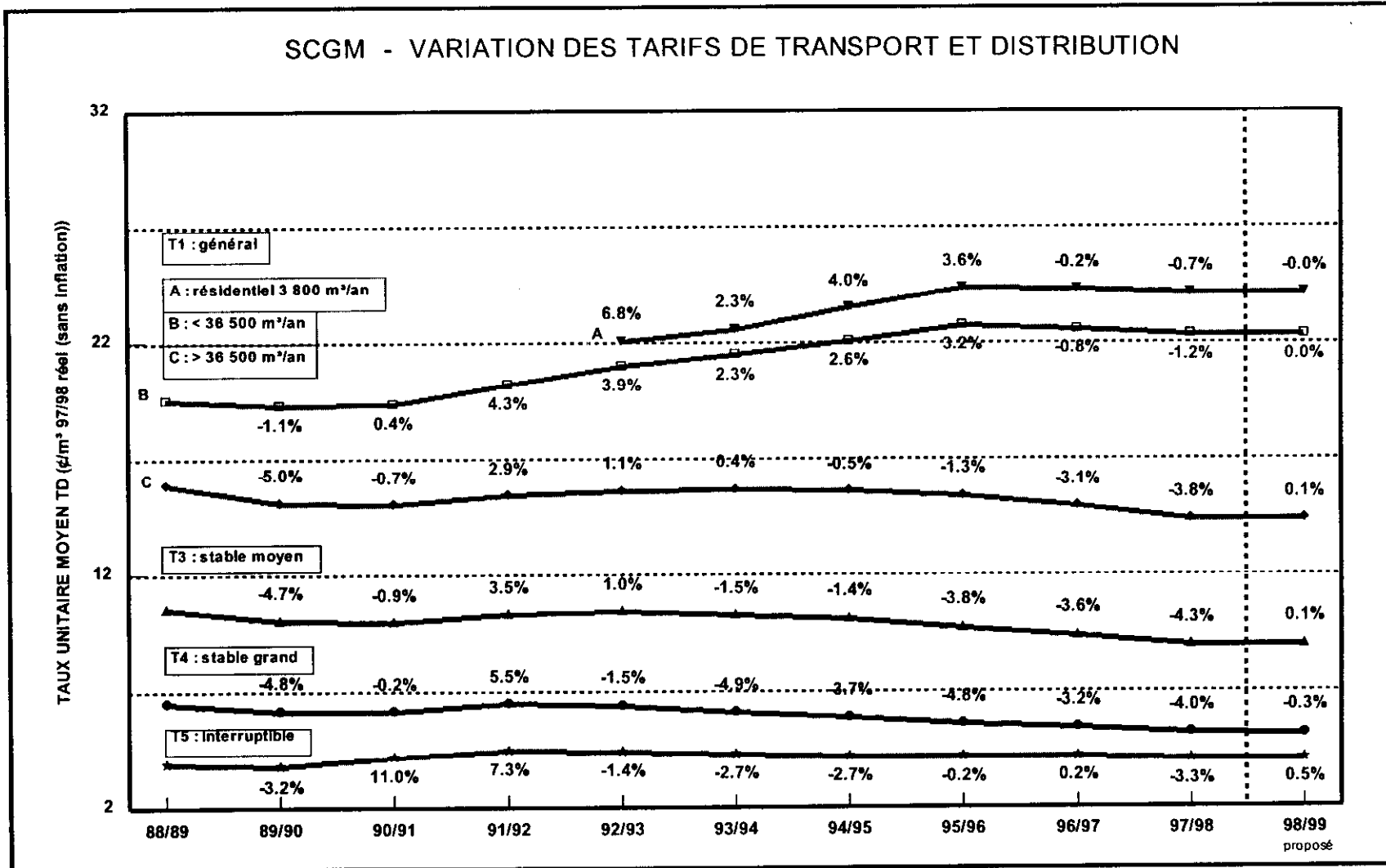
sdficause99\strateg3.wk4

28-Aug-98



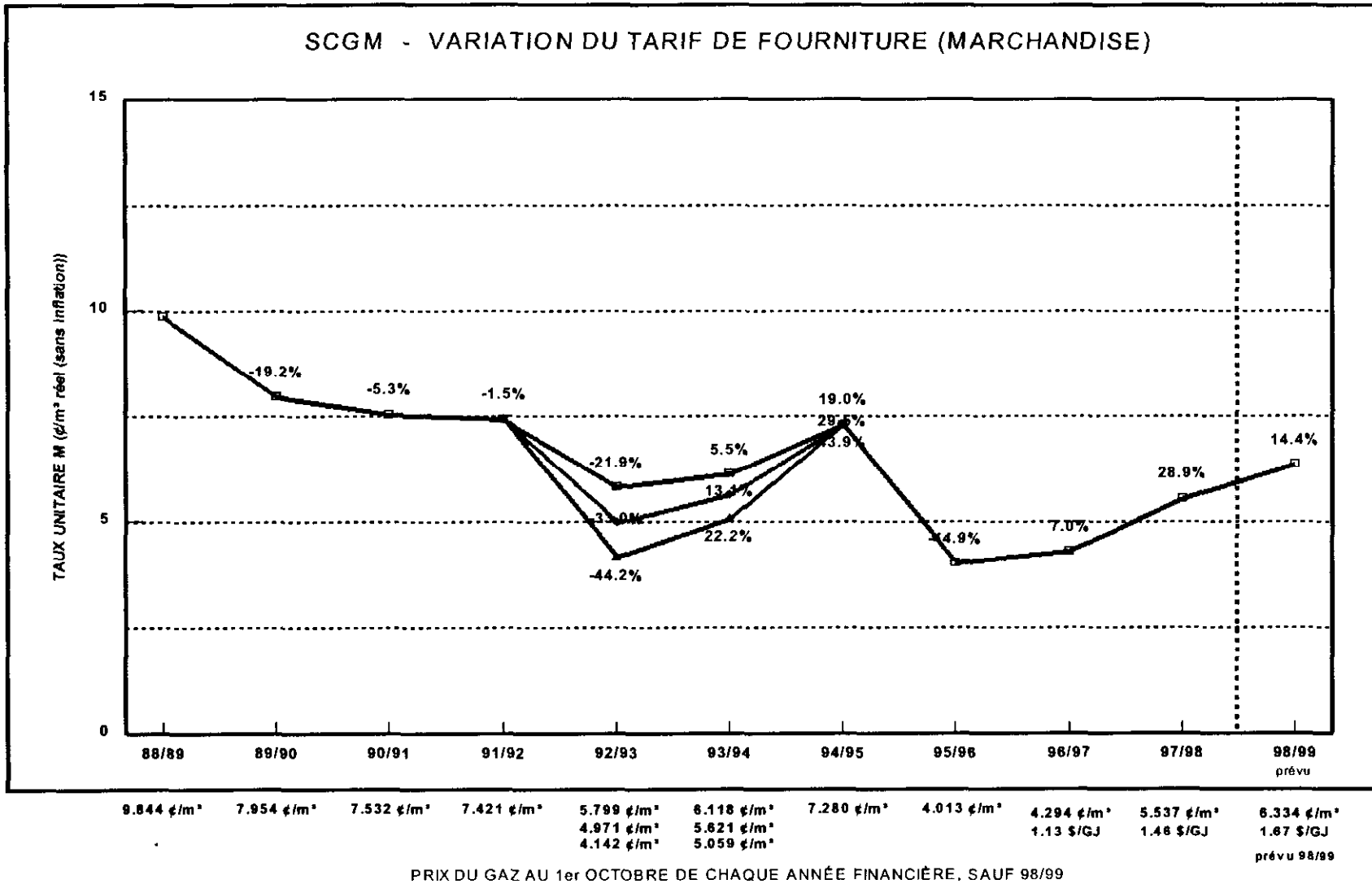
sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98



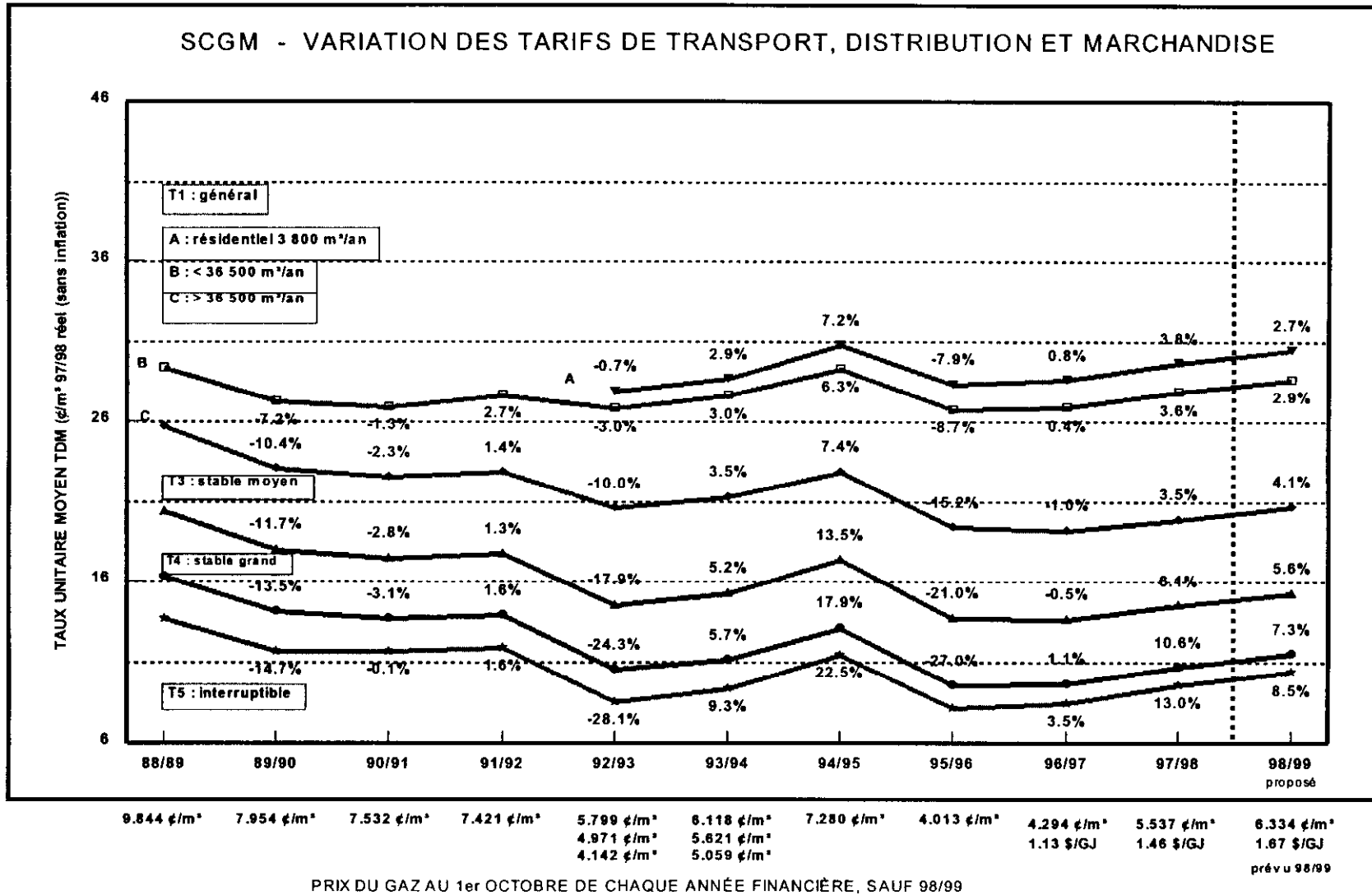
sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98



sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98



sd\cause99\strateg3 wk4

26-Aug-98

TAUX MOYEN DE TRANSPORT ET DISTRIBUTION (¢/m³ de 97/98 nominal)

no li	an	Tarif 1 petits		Tarif 1 grands		Tarif 3		Tarif 4		Tarif 5		Tarif 1 résid. 3 800 m ³ /an	
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	
1	88/89	19.5		15.9		10.5		6.5		3.9			
2	89/90	20.2	3.7%	15.8	-0.4%	10.5	-0.1%	6.4	-0.2%	3.9	1.4%		
3	90/91	21.4	6.0%	16.6	4.9%	11.0	4.7%	6.8	5.4%	4.6	17.2%		
4	91/92	22.7	5.9%	17.3	4.4%	11.6	5.0%	7.3	7.1%	5.0	8.9%		
5	92/93	24.0	5.7%	17.8	3.0%	11.9	2.8%	7.3	0.3%	5.0	0.4%	25.2	8.8%
6	93/94	24.6	2.6%	17.9	0.6%	11.7	-1.3%	6.9	-4.8%	4.9	-2.5%	25.9	2.5%
7	94/95	25.8	4.9%	18.2	1.7%	11.8	0.7%	6.8	-1.6%	4.9	-0.5%	27.5	6.3%
8	95/96	27.1	4.9%	18.3	0.2%	11.6	-2.2%	6.6	-3.2%	5.0	1.4%	28.9	5.2%
9	96/97	27.3	0.8%	18.0	-1.5%	11.3	-2.1%	6.5	-1.6%	5.0	1.8%	29.3	1.4%
10	97/98	27.5	0.7%	17.6	-2.0%	11.0	-2.5%	6.4	-2.2%	5.0	-1.5%	29.7	1.2%
11	98/99	27.9	1.7%	18.0	1.8%	11.2	1.8%	6.5	1.4%	5.1	2.2%	30.2	1.7%

TAUX MOYEN DE TRANSPORT ET DISTRIBUTION (¢/m³ de 97/98 réel (sans inflation))

no li	an	Tarif 1 petits		Tarif 1 grands		Tarif 3		Tarif 4		Tarif 5		Tarif 1 résid. 3 800 m ³ /an		inflation			
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	annuel	indice	cumul.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
12	88/89	19.5		15.9		10.5		6.5		3.9					1.000	1.000	
13	89/90	19.3	-1.1%	15.1	-5.0%	10.0	-4.7%	6.2	-4.8%	3.8	-3.2%			4.8%	1.048	1.048	4.8%
14	90/91	19.4	0.4%	15.0	-0.7%	9.9	-0.9%	6.1	-0.2%	4.2	11.0%			5.6%	1.056	1.107	10.7%
15	91/92	20.2	4.3%	15.4	2.9%	10.3	3.5%	6.5	5.5%	4.5	7.3%			1.5%	1.015	1.123	12.3%
16	92/93	21.0	3.9%	15.6	1.1%	10.4	1.0%	6.4	-1.5%	4.4	-1.4%	22.1	6.8%	1.8%	1.018	1.144	14.4%
17	93/94	21.5	2.3%	15.7	0.4%	10.2	-1.5%	6.1	-4.9%	4.3	-2.7%	22.6	2.3%	0.2%	1.002	1.146	14.6%
18	94/95	22.0	2.6%	15.6	-0.5%	10.1	-1.4%	5.8	-3.7%	4.2	-2.7%	23.5	4.0%	2.2%	1.022	1.171	17.1%
19	95/96	22.7	3.2%	15.4	-1.3%	9.7	-3.8%	5.6	-4.8%	4.2	-0.2%	24.3	3.6%	1.6%	1.016	1.190	19.0%
20	96/97	22.6	-0.8%	14.9	-3.1%	9.4	-3.6%	5.4	-3.2%	4.2	0.2%	24.3	-0.2%	1.6%	1.016	1.209	20.9%
21	97/98	22.3	-1.2%	14.3	-3.8%	9.0	-4.3%	5.2	-4.0%	4.0	-3.3%	24.1	-0.7%	1.9%	1.019	1.232	23.2%
22	98/99	22.3	0.0%	14.3	0.1%	9.0	0.1%	5.2	-0.3%	4.1	0.5%	24.1	-0.0%	1.7%	1.017	1.253	25.3%

sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98

TAUX DE MARCHANDISE (¢/m³ nominal)

no li	an	palier 1		palier 2		palier 3	
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
1	88/89	9.844					
2	89/90	8.336	-15.3%				
3	90/91	8.336	0.0%				
4	91/92	8.336	0.0%	8.336		8.336	
5	92/93	6.631	-20.5%	5.684	-31.8%	4.736	-43.2%
6	93/94	7.010	5.7%	6.441	13.3%	5.797	22.4%
7	94/95	8.525	21.6%	8.525	32.4%	8.525	47.1%
8	95/96	4.774	-44.0%				
9	96/97	5.191	8.7%				
10	97/98	6.820	31.4%				
11	98/99	7.935	16.3%				

TAUX DE MARCHANDISE (¢/m³ réel (sans inflation))

no li	an	palier 1		palier 2		palier 3		inflation			
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	annuel	indice	cumul.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	
12	88/89	9.844							1.000	1.000	
13	89/90	7.954	-19.2%					4.8%	1.048	1.048	4.8%
14	90/91	7.532	-5.3%					5.6%	1.056	1.107	10.7%
15	91/92	7.421	-1.5%	7.421		7.421		1.5%	1.015	1.123	12.3%
16	92/93	5.799	-21.9%	4.971	-33.0%	4.142	-44.2%	1.8%	1.018	1.144	14.4%
17	93/94	6.118	5.5%	5.621	13.1%	5.059	22.2%	0.2%	1.002	1.146	14.6%
18	94/95	7.280	19.0%	7.280	29.5%	7.280	43.9%	2.2%	1.022	1.171	17.1%
19	95/96	4.013	-44.9%					1.6%	1.016	1.190	19.0%
20	96/97	4.294	7.0%					1.6%	1.016	1.209	20.9%
21	97/98	5.537	28.9%					1.9%	1.019	1.232	23.2%
22	98/99	6.334	14.4%					1.7%	1.017	1.253	25.3%

sd\cause99\strateg3.wk4

26-Aug-98

TAUX MOYEN DE TRANSPORT, DISTRIBUTION ET MARCHANDISE (¢/m³ de 97/98 nominal)

no li	an	Tarif 1 petits		Tarif 1 grands		Tarif 3		Tarif 4		Tarif 5		Tarif 1 résid. 3 800 m ³ /an		Marchandise		
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	palier 1 ¢/m ³	palier 2 ¢/m ³	palier 3 ¢/m ³
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	
1	88/89	29.3		25.7		20.4		16.3		13.7				9.844	9.844	9.844
2	89/90	28.6	-2.7%	24.2	-6.1%	18.9	-7.5%	14.8	-9.3%	12.3	-10.6%			8.336	8.336	8.336
3	90/91	29.8	4.3%	24.9	3.2%	19.3	2.6%	15.1	2.4%	12.9	5.5%			8.336	8.336	8.336
4	91/92	31.0	4.2%	25.7	3.0%	19.9	2.9%	15.6	3.2%	13.4	3.2%			8.336	8.336	8.336
5	92/93	30.6	-1.3%	23.5	-8.3%	16.6	-16.5%	12.0	-22.9%	9.8	-26.8%	31.9	1.0%	6.631	5.684	4.736
6	93/94	31.6	3.2%	24.4	3.7%	17.5	5.4%	12.7	5.9%	10.7	9.5%	32.9	3.1%	7.010	6.441	5.797
7	94/95	34.3	8.6%	26.8	9.8%	20.3	16.0%	15.4	20.5%	13.4	25.2%	36.0	9.6%	8.525	8.525	8.525
8	95/96	31.8	-7.3%	23.1	-13.9%	16.3	-19.7%	11.4	-25.9%	9.7	-27.4%	33.7	-6.4%	4.774	4.774	4.774
9	96/97	32.5	2.0%	23.2	0.6%	16.5	1.1%	11.7	2.7%	10.2	5.2%	34.5	2.5%	5.191	5.191	5.191
10	97/98	34.3	5.6%	24.5	5.5%	17.8	8.2%	13.2	12.7%	11.8	15.2%	36.5	5.8%	6.820	6.820	6.820
11	98/99	35.9	4.6%	25.9	5.9%	19.2	7.4%	14.4	9.2%	13.0	10.4%	38.1	4.4%	7.935	7.935	7.935

TAUX MOYEN DE TRANSPORT, DISTRIBUTION ET MARCHANDISE (¢/m³ de 97/98 réel (sans inflation))

no li	an	Tarif 1 petits		Tarif 1 grands		Tarif 3		Tarif 4		Tarif 5		Tarif 1 résid. 3 800 m ³ /an		inflation			
		¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	¢/m ³	var	annuel	indice	cumul.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
12	88/89	29.3		25.7		20.4		16.3		13.7					1.000	1.000	
13	89/90	27.2	-7.2%	23.0	-10.4%	18.0	-11.7%	14.1	-13.5%	11.7	-14.7%			4.8%	1.048	1.048	4.8%
14	90/91	26.9	-1.3%	22.5	-2.3%	17.5	-2.8%	13.7	-3.1%	11.7	-0.1%			5.6%	1.056	1.107	10.7%
15	91/92	27.6	2.7%	22.8	1.4%	17.7	1.3%	13.9	1.6%	11.9	1.6%			1.5%	1.015	1.123	12.3%
16	92/93	26.8	-3.0%	20.6	-10.0%	14.5	-17.9%	10.5	-24.3%	8.5	-28.1%	27.9	-0.7%	1.8%	1.018	1.144	14.4%
17	93/94	27.6	3.0%	21.3	3.5%	15.3	5.2%	11.1	5.7%	9.3	9.3%	28.7	2.9%	0.2%	1.002	1.146	14.6%
18	94/95	29.3	6.3%	22.9	7.4%	17.4	13.5%	13.1	17.9%	11.5	22.5%	30.8	7.2%	2.2%	1.022	1.171	17.1%
19	95/96	26.8	-8.7%	19.4	-15.2%	13.7	-21.0%	9.6	-27.0%	8.2	-28.6%	28.3	-7.9%	1.6%	1.016	1.190	19.0%
20	96/97	26.9	0.4%	19.2	-1.0%	13.7	-0.5%	9.7	1.1%	8.5	3.5%	28.6	0.8%	1.6%	1.016	1.209	20.9%
21	97/98	27.8	3.6%	19.9	3.5%	14.5	6.1%	10.7	10.6%	9.6	13.0%	29.7	3.8%	1.9%	1.019	1.232	23.2%
22	98/99	28.6	2.9%	20.7	4.1%	15.3	5.6%	11.5	7.3%	10.4	8.5%	30.5	2.7%	1.7%	1.017	1.253	25.3%

sd\cause99\strateg3 wk4

26-Aug-98

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : FNACQ et Option Consommateurs

Question 99) Référence : SCGM-17, doc. 1

Demande :

Veillez expliquer en quoi des tarifs qui décroissent progressivement lorsque la consommation des clients augmente est susceptible de favoriser l'intérêt de la clientèle de participer à des programmes d'efficacité énergétique et d'économies d'énergie.

Réponse

Comme mentionné en réponse à la question 17.1.7 de l'ACIG (SCGM - 17, document 1.7 a)), nous rappellerons que la structure décroissante des prix est inspirée de la structure décroissante des coûts. Une preuve à ce sujet a été déposée dans la cause R-3351-96, phase II à la pièce GMi-117, document 1, pages 31 et 32, qui a mené à la décision D-96 - 31.

Nous ajouterons que même si la structure des prix est décroissante, il demeurera toujours que chaque mètre cube non consommé par le client contribuera à réduire sa facture totale de gaz (montant total à payer en dollars). Le client a toujours intérêt à optimiser sa consommation de gaz afin d'avoir une facture la moins élevée possible. Les programmes d'efficacité énergétique et d'économies d'énergie aident le client à réduire sa consommation totale de gaz et, donc, à réduire sa facture totale de gaz.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août

Demandeur : ROEE

Question 21)

Référence : SCGM-17, Document 3, p. 1,

Veillez expliquer en quoi des tarifs décroissants selon le volume représentent les « vrais coûts » pour SCGM.

Réponse

Voir réponse à la question 99) de la FNACQ déposée sous la cote SCGM-17, document 1.16. Les tarifs décroissants selon le volume représentent les vrais coûts pour Société, étant donné que ces coûts décroissent selon le volume utilisé tel que constaté dans l'étude d'allocation du coût de service présentée à section 17 du présent dossier.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août

Demandeur : ROEE

Question 24) Référence : SCGM-17, Document 1, p. 3, lignes 26 à 28 :

- a) Veuillez expliquer en quoi les clients du tarif 1 bénéficient d'un interfinancement tel qu'affirmé ;
 - b) Veuillez produire les données ou études à cet effet.
-

Réponse

Les petits clients du tarif 1 sont interfinancés par les grands clients du tarif 1. Ce qui veut dire que les revenus générés par les petits clients du tarif 1 sont inférieurs aux coûts encourus pour les desservir.

Cet interfinancement peut être constaté sur la pièce SCGM - 17, document 11, page 1 qui présente les résultats de l'étude d'allocation du coût de service par grosseur de clients. Les colonnes intitulées « 0101 » à « 0109 » présentent plus précisément les résultats pour le tarif 1. Nous pouvons ainsi voir, à la ligne 22 « Interfinancement après impôt », que les petits clients du tarif 1, soit les paliers identifiés « 0101 », « 0102 », « 0103 » et « 0104 », ont un interfinancement négatif alors que les autres paliers du tarif 1 ont un interfinancement positif. Nous pouvons effectivement voir, pour ces 4 paliers « 0101 » à « 0104 », que les revenus TD (transport et distribution) de la ligne 9 sont inférieurs aux coûts TD de la ligne 19 qui leur ont été alloués.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : ROEE

Question 35) Référence : SCGM-17, Document 1, p. 11, lignes 19 et 20, il est écrit :

« même si des taux unitaires plus élevés sont requis pour rentabiliser le développement des projets d'extension au résidentiel (voir témoignage déposé sous la cote SCGM-3, document 3), ces taux unitaires, tout en étant toujours plus élevés que les taux du service général, peuvent décroître progressivement lorsque la consommation du client augmente, reflétant la diminution des coûts. »

Veillez expliquer en quoi le fait que des tarifs qui décroissent progressivement lorsque la consommation du client augmente est susceptible de favoriser l'intérêt de la clientèle à participer à des programmes d'efficacité énergétique et d'économie d'énergie.

Réponse

Voir réponse à la question 99) de la FNACQ déposée sous la cote SCGM-17, document 1.16.

REPOSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.3.1. Référence : SCGM-17, doc. 3, page 1, ligne 18 :

Demande :

- a) Doit-on comprendre que les chiffres montrés sur cette ligne représentent les pertes de revenus occasionnées par les interruptions ?
-

Réponse

Non, les chiffres de la ligne 18 (SCGM-17, document 3, page 1) représentent plutôt des revenus potentiels non réalisés.

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.3.1. Référence : SCGM-17, doc. 3, page ligne 18 :

Demande :

b) Dans l'affirmative, veuillez expliquer où l'on retrouve les informations équivalentes au tableau montrant le sommaire par tarif (SCGM-17, doc. 2).

Réponse

Les informations de la ligne 18 (SCGM-17, document 3, page 1) sont comprises dans le tarif 5 du tableau sommaire par tarif (SCGM-17, document 2, page 1, ligne 4).

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.3.2. Référence : SCGM-17, doc. 3, page 1, ligne 19 :

Demande :

- a) Veuillez expliquer la raison d'être de cette ligne (volet 2 concurrence) pour laquelle il n'y a que des zéros.
-

Réponse

On aurait pu effectivement enlever cette ligne.

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998

Demandeur : ACIG

Q17.3.2. Référence : SCGM-17, doc. 3, page 1, ligne 19 :

Demande :

b) Ne devrait-il pas y avoir une ligne pour le volet 2 saisonnier (gaz d'hiver) ? Dans l'affirmative, veuillez fournir une pièce révisée reflétant les chiffres du gaz d'hiver.

Réponse

Non, Les volumes projetés aux divers sous tarifs du tarif 5 sont les volumes avant interruptions. Les interruptions identifiées à la ligne 18 (SCGM-17, document 3, page 1) sont les interruptions après volet 2 (13,7 Bcf), conséquemment les volumes du volet 2 sont déjà inclus dans les volumes avant interruptions.

ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE

Nous avons apporté deux corrections à l'étude d'allocation du coût de service.

La première correction concerne le volume de gaz d'hiver des clients en service interruptible.

Dans le calcul de l'allocation des coûts de transport et d'entreposage nous avons, par erreur, utilisé le volume de gaz d'hiver réel plutôt que le volume de gaz d'hiver prévu au budget. Nous avons donc recalculé le facteur d'allocation des coûts de transport et d'entreposage pour tenir compte des volumes du budget. Suite à cette modification, les coûts de transport et d'équilibrage alloués aux clients en service interruptible ont diminué de 2 M \$. Cette baisse de coût chez les clients interruptibles s'est traduite par une augmentation de coût équivalente chez les clients en service continu.

La seconde modification concerne le facteur d'allocation dérivé « revenu net ». Ce facteur d'allocation permet de répartir l'impôt entre les différentes classes de client. C'est cette répartition de l'impôt qui est retenue pour le calcul de « l'interfinancement avant impôt ». Le revenu net correspond au revenu TD duquel nous devons retrancher les coûts de transport et d'entreposage, les coûts de distribution, l'amortissement et les taxes. Nous avons réalisé que les PRC exclus de la base de tarification, qui font partie de la dépense de distribution, n'étaient pas retranchés des revenus au même titre que les autres dépenses. Ceci causait une distorsion entre les résultats d'interfinancement avant et après impôt. Nous avons donc corrigé le calcul du revenu net en nous assurant que les PRC exclus de la base de tarification soient, eux aussi, retranchés du calcul.

Les tableaux révisés que nous soumettons tiennent compte de ces deux modifications.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q1. Please refer to SCGM-17, Document 10, page 1. Please provide the following detailed cost information for the budget 1997/98 costs shown on line 17

- a) The amount of the fixed pipeline transportation costs,
 - b) The amount of the fixed space-related storage costs,
 - c) The amount of the fixed delivery-related storage costs, and
 - d) The amount of the variable costs of transportation and storage.
-

Réponses :

- a) Le total des coûts fixes de transport est de 192 175 000 \$.
- b) Le total des coûts fixes d'entreposage associé à la composante « espace » est de 27 355 000 \$.
- c) Le total des coûts fixes d'entreposage associé à la composante « retrait » est de 11 282 000 \$.
- d) Le total des coûts variables de transport et d'entreposage est de 48 306 000 \$.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q2. Please explain how the storage costs are divided between space-related and delivery-related costs. Please explain whether the proportion of costs defined as space-related will change over time and, if so, in what direction GMI expects this change to occur.

Réponse :

Tous les coûts reliés à l'entreposage de fine pointe (GNL et Pointe du Lac) ont été classifiés sous la composante « retrait ». Les coûts et les revenus reliés aux échanges de gaz de même que les coûts reliés au transport C1 de Union et de Michcon (Willowrun/St-Clair) ont été classifiés sous la composante « espace ».

Enfin, le mode de répartition des coûts d'entreposage STS, entre les composantes « retrait » et « espace », est expliqué à la pièce SCGM 17 doc. 1 pages 15 et 16. Rappelons seulement les résultats de notre proposition pour les données du budget 97-98. La totalité des coûts de STS (fixes et variables) est répartie sous la composante « espace ».

La proportion des coûts d'entreposage répartie entre chacune des composantes peut varier à travers le temps en fonction de la planification des outils d'approvisionnements gaziers. À titre d'exemple, SCGM pourrait modifier la structure contractuelle de l'entreposage chez Union Gas ou ajouter un nouvel outil d'entreposage. Dans ce cas nous devrions réévaluer la répartition des coûts du service modifié ou du nouvel outil entre les deux composantes.

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q3. For each of the cost components in Information Request #1, please provide the proposed allocation factors used to allocate these costs to each customer class. Please explain the derivation of each of these factors.

Réponse :

Nous déposons à nouveau les tableaux que nous avons fournis en réponse à la question 17.1.10 b) de l'ACIG. Ces tableaux illustrent la façon dont nous avons alloué les coûts de transport et d'entreposage selon la décision D-97-47 tenant compte de la répartition entre les composantes « espace » et « retrait » que nous proposons.

Rappelons que les coûts fixes et les coûts variables de transport ont été alloués ensemble et donc selon la même méthode. Il en va de même pour les coûts fixes et variables de STS dont la totalité des coûts est classifiée sous la composante « espace » tandis que la totalité des coûts du GNL et de Pointe du Lac a été allouée sous la composante « retrait ».

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 -- BUDGET 97/98**

NO LI	TARIF	VOLUME ANNUEL	VOLET II (GAZ D'HIVER)	JOURNÉE DE POINTE (44 dj en base 18)	VOLUME CONSOMMÉ EN HIVER	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT
		(A)	(B)	(C)	(D)	(E) $(E) = [(A) - (B)] / 365$
		10 ³ m ³ / an	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour
1	01 com.	1 113 538	0	9 466	790 112	3 051
2	01 rés.	952 339	0	8 334	683 469	2 609
3	03	180 017	0	800	93 281	493
4	04	1 943 421	0	5 938	841 039	5 324
5	05	1 647 491	144 437	0	663 154	4 118
6	GP	17 133	0	80	8 805	47
7	M	322 473	0	1 472	149 708	883
8	TOTAL	6 176 412	144 437	26 091	3 229 567	16 526

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

(1) espace d'entreposage de fine pointe (83203 10³m³) = 61503 10³m³ de GNL + 21700 10³m³ de Pointe-du-Lac

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	VOLUME D'ENTREPOSAGE DE FINE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE
		(F) $(F) = (C) - (E)$	(G) $(G) = (83203)(1) \times (F) / \text{SUM}(F)$	(H) $(H) = \{ [(D) - (B)] - [(G)] \} / 151 - \{ (E) \}$
		10 ³ m ³ / jour	10 ³ m ³ / hiver	10 ³ m ³ / jour
9	01 com.	6 415	55 803	1 812
10	01 rés.	5 725	49 804	1 587
11	03	307	2 668	107
12	04	614	5 340	210
13	05	-4 118	-35 821	-446
14	GP	33	288	9
15	M	589	5 123	74
16	TOTAL	9 565	83 203	3 354

NO LI	TARIF	FACTEUR D'ALLOCATION DU TRANSPORT	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ENTREPOSAGE DE POINTE	FACTEUR D'ALLOCATION DE L'ESPACE D'ENTREPOSAGE	VOLET II (GAZ D'HIVER)
		(I) $(I) = (E) / \text{SUM}(E)$	(J) $(J) = (F) / \text{SUM}(F)$	(K) $(K) = (H) / \text{SUM}(H)$	(L) $(L) = (D) / \text{SUM}(D)$
		%	%	%	%
17	01 com.	18,46%	67,07%	54,02%	0,00%
18	01 rés.	15,79%	59,86%	47,32%	0,00%
19	03	2,98%	3,21%	3,19%	0,00%
20	04	32,22%	6,42%	6,26%	0,00%
21	05	24,92%	-43,05%	-13,28%	100,00%
22	GP	0,28%	0,35%	0,28%	0,00%
23	M	5,35%	6,16%	2,21%	0,00%
24	TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**FACTEURS D'ALLOCATION DU TRANSPORT ET DE L'ENTREPOSAGE
SELON LA DÉCISION D-97-47 – BUDGET 97/98**

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL (Q) 000 \$
		TRANSPORT (M) (M) = (I) x 229,788 229 788 000 \$	POINTE (N) (N) = (J) x 12,524 12 524 000 \$	ESPACE (O) (O) = (K) x 31,005 31 005 000 \$	GAZ D'HIVER (P) (P) = (L) x 5,801 5 801 000 \$	
25	01 com.	42 420	8 400	16 750	0	67 570
26	01 rés.	36 279	7 497	14 672	0	58 448
27	03	6 858	402	988	0	8 247
28	04	74 035	804	1 941	0	76 779
29	05	57 259	-5 392	-4 118	5 801	53 550
30	GP	653	43	87	0	784
21	M	12 285	771	684	0	13 740
32	TOTAL	229 788	12 524	31 005	5 801	279 118

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

NO LI	TARIF	ALLOCATION DES COÛTS				TOTAL (Q) \$/m²
		TRANSPORT (M) (M) = (I) x 229,788,000 x 100 / [(A) x 1000] 229 788 000 \$/m²	POINTE (N) (N) = (J) x 12,524,000 x 100 / [(A) x 1000] 12 524 000 \$/m²	ESPACE (O) (O) = (K) x 31,005,000 x 100 / [(A) x 1000] 31 005 000 \$/m²	GAZ D'HIVER (P) (P) = (L) x 5,801,000 x 100 / [(A) x 1000] 5 801 000 \$/m²	
33	01 com.	3,809	0,754	1,504	0,000	6,07
34	01 rés.	3,809	0,787	1,541	0,000	6,14
35	03	3,809	0,223	0,549	0,000	4,58
36	04	3,809	0,041	0,100	0,000	3,95
37	05	3,476	-0,327	-0,250	0,352	3,25
38	GP	3,809	0,253	0,511	0,000	4,57
39	M	3,809	0,239	0,212	0,000	4,26
40	TOTAL	3,720	0,203	0,502	0,094	4,52

c:\sas\psas\cs97982\cout_ser\methode_chown.xls

Coût de transport (frais fixes + frais variables) : 229 788 000 \$
 Coût de l'espace d'entreposage (STS) : 31 005 000 \$
 Coût de retrait d'entreposage (PDL et GNL) : 12 524 000 \$
 Coût de gaz d'hiver : 5 801 000 \$

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q4. For each of the cost components listed in Information Request #1, please provide the allocation factors using the previously approved method.

Réponse :

La méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage approuvée avant la décision D-97-47 allouait la totalité des coûts d'entreposage et des coûts fixes de transport en fonction de la méthode CAU. Les coûts variables de transport, pour leur part, étaient alloués au prorata des volumes de ventes. Le tableau de la page suivante représente ces deux facteurs d'allocation.

TARIF	GROSSEUR	CAU	VOLUME
01	365	211 360	113
01	1 095	2 432 020	967
01	3 650	41 396 424	14 901
01	10 950	198 416 646	76 497
01	36 500	488 286 866	203 670
01	109 500	655 002 703	268 808
01	365 000	703 159 857	280 232
01	1 095 000	420 760 763	177 435
01	3 650 000	234 290 539	90 914
02	365	3 835 832	3 246
02	1 095	19 141 916	9 292
02	3 650	290 061 015	112 969
02	10 950	325 019 237	125 288
02	36 500	347 813 944	138 370
02	109 500	597 846 560	234 081
02	365 000	457 382 437	181 933
02	1 095 000	284 663 980	115 947
02	3 650 000	81 713 562	31 213
0303		18 894 871	14 632
0304		44 368 712	29 347
0305		194 697 537	136 038
0406		413 218 668	347 605
0407		566 725 586	497 931
0408		573 619 814	538 454
0409		559 431 000	559 431
0505		157 608 600	157 609
0506		320 768 099	320 768
0507		488 991 464	488 991
0508		437 904 091	582 341
0509		97 781 747	97 782
GP6		9 079 327	5 144
GP7		16 471 608	11 989
M		472 144 304	322 473

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q5. Please refer to the Régie's Decision D-97-47, pages 22-23.

- a) Please explain how GMi calculated the amount of deliverability services used by interruptible and firm customers outside the peak period in accordance with the Decision. Please explain the reasons for this calculation method
 - b) Please explain how GMi calculated the average unit cost of these deliverability services.
 - c) Please illustrate how the revenues produced by the use of these services are credited to the firm service customers in accordance with the Decision.
 - d) Please explain how the credit for avoided storage costs is calculated for interruptible customers.
-

Réponses :

- a) Nous n'avons pas alloué les coûts de l'entreposage du GNL et de Pointe du Lac aux clients en service interruptible puisque ces outils sont destinés, dans le budget, à desservir les besoins de pointe des clients en service continu.

Pour ce qui est de l'entreposage STS, comme nous l'avons expliqué dans notre témoignage (SCGM 17 doc. 1 page 16), puisque la capacité contractuelle journalière de transport STS correspond à la capacité minimum que nous devons contracter pour retirer la totalité du gaz entreposé, par SCGM chez Union Gas, alors la totalité des coûts STS est classifiée sous la composante « espace ». En conséquence, la totalité des coûts est allouée en fonction de l'utilisation et ce, peu importe la période (en pointe ou hors pointe). Cette façon de procéder correspond à l'ancienne philosophie de la méthode CAU qui tenait compte à la fois de la capacité réservée par les clients et de la capacité utilisée par ceux-ci.

- b) Pour l'année budgétaire 97-98, compte tenu de la structure contractuelle de l'entreposage STS, nous n'avons pas eu besoin de calculer de coût unitaire pour les services répartis sous la composante « retrait » afin de l'allouer aux clients interruptible qui l'auraient éventuellement utilisé en dehors des périodes de pointe.

En effet, selon notre proposition, seul l'entreposage de fine pointe (GNL et Pointe-du-Lac) est classifié sous la composante « retrait ». Ces outils de fine pointe sont destinés à desservir uniquement les clients en service continu. En conséquence, il n'est pas nécessaire de calculer ce taux unitaire.

- c) Encore une fois, à cause de la structure contractuelle du budget 97-98, il n'a pas été nécessaire de créditer des revenus aux clients interruptibles. Cependant, ce que nous comprenons de la décision de la Régie c'est que ces revenus, s'ils devaient être crédités, devraient correspondre aux coûts unitaires moyens de l'outil d'entreposage répartis sous la composante « retrait ».
- d) Le crédit accordé aux clients interruptibles pour les coûts évités d'entreposage classifié sous la composante « retrait » est calculé selon la proposition de Mme Chown. À savoir nous calculons un facteur d'allocation des coûts classifiés sous la composante « retrait ». Ce facteur d'allocation correspond aux volumes consommés par les clients lors de la journée de pointe desquels nous retranchons leur volume journalier moyen annuel. Le client interruptible, ne consommant pas lors de la journée de pointe, se voit donc allouer un crédit. Ce crédit est donc basé sur le coût unitaire moyen des coûts d'entreposage classifiés sous la composante « retrait » (soit le coût total de la composante « retrait » divisé par l'écart entre la journée de pointe et le volume journalier moyen annuel).

Le crédit accordé aux clients interruptibles pour les coûts évités d'entreposage classifiés sous la composante « espace » est calculé toujours selon la méthode de Mme Chown mais en retranchant des volumes consommés en hiver les volumes qui ont été approvisionnés par les outils d'entreposage de fine pointe (GNL et Pointe du Lac). Cette modification de la méthode a été ordonnée par la Régie dans sa décision D-97-47. Nous calculons un facteur d'allocation des coûts classifiés sous la composante « espace ». Ce facteur d'allocation correspond au volume journalier moyen de l'hiver corrigé duquel nous retranchons le volume journalier moyen annuel. Les clients interruptibles en général ont une consommation journalière moyenne annuelle supérieure à leur consommation journalière moyenne en hiver et se voient donc allouer un crédit. Ce crédit est donc basé sur le coût unitaire moyen des coûts d'entreposage classifiés sous la composante « espace » (soit le coût total de la composante « espace » divisé par l'écart entre le volume journalier moyen en hiver et le volume journalier moyen annuel).

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q6. Please refer to SCGM-17, Document 10, page 1, lines 11 through 15. For each cost component, please provide the following information.

- a) The proposed allocation factors, including an explanation of the derivation of these factors, and
 - b) The existing approved allocation factors.
-

Réponse :

- a) Outre les quatre dépenses d'amortissement de frais reportés auxquelles nous faisons référence à la pièce SCGM 17 doc. 12 page 1, nous ne proposons aucune nouvelle méthode d'allocation pour les dépenses d'exploitation.
- b) Vous trouverez aux pages suivantes les tableaux de fonctionnalisation des dépenses d'exploitation avec la description des coûts et le facteur d'allocation correspondant.

GAZ MÉTROPOLITAIN				
ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98				
TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION				
DÉPENSE D'EXPLOITATION				
NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS	CORPORATIF (\$)	FACTEUR D'ALLOCATION	NOM
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	DISTRIBUTION			
2				
3	Conduites principales			
4	Conduites de transmission	625 700	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
5	Contrôle du gaz	927 400	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
6	Régulation et mesurage	2 015 100	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
7	Surveillance - conduites princ.	3 134 932	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
8	Exploit - conduites principales	5 355 430	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
9	Total - Conduites principales	<u>12 068 561</u>		
10				
11	Branchement			
12	Surveillance - branchements	1 183 668	FS21	Immobilisations - branchements
13	Exploit - branchements	2 022 070	FS21	Immobilisations - branchements
14	Total - Branchement	<u>3 205 739</u>		
15				
16	Compteurs et régulateurs			
17	Enlèvement et réparation compteurs	1 722 000	FS22	Immobilisations - compteurs et instruments
18	Entretien compteurs et régulateurs	982 500	FS22	Immobilisations - compteurs et instruments
19	Total - Compteurs et régulateurs	<u>2 704 500</u>		
20				
21	Frais généraux			
22	Autres frais d'entretien	1 117 000	EXPLOIT	Dépenses d'exploitation
23	Frais d'ingénierie	3 960 500	EXPLOIT	Dépenses d'exploitation
24	Autres frais - exploitation	1 657 031	EXPLOIT	Dépenses d'exploitation
25	Autres frais	0	EXPLOIT	Dépenses d'exploitation
26	Dépense d'administration	34 392 961	EXPLOIT	Dépenses d'exploitation
27	Total - Frais généraux	<u>41 127 492</u>		
28				
29	Comptabilité des abonnés			
30	Service aux clients	10 708 000	FB08	Nombre de clients
31	Contrats, appels clients et commandes	4 252 861	FS23	Contrats et appels des clients
32	Relevés de compteurs	1 468 487	FS24	Releveurs de compteurs
33				
34	Facturation des abonnés	3 397 039	FS25	Facturation des clients
35	Informatique relié aux immo	717 395	IMMOBIL	Immobilisations
36	Crédit et recouvrement	2 271 300	FS29	Crédit et recouvrement
37				
38	Provisions - mauvaises créances	2 581 860	FS26	Provisions pour mauvaises créances
39				
40	Autres frais	2 791 300	CDA	Comptabilité des clients
41	Total - Comptabilité des abonnés	<u>28 188 242</u>		
42				
43	Marketing			
44	Frais de vente et représentation	11 172 566	FS27	Frais de vente
45	Frais de publicité	1 539 900	FS28	Frais de publicité
46	Total - Marketing	<u>12 712 466</u>		
47				
48				
49	TOTAL → DISTRIBUTION	<u>99 997 000</u>		

GAZ MÉTROPOLITAIN
ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98
TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION
DÉPENSE D'EXPLOITATION

NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS (1)	CORPORATIF (\$) (2)	FACTEUR D'ALLOCATION (3)	NOM (4)
1	DÉPENSE D'AMORTISSEMENT			
2	Réseau de distribution			
3	Contributions	(17 982 000)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
4	Conduites principales	36 078 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
5	Terrains et servitudes	502 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
6	Structures et améliorations	31 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
7	Poste de mesurage	4 004 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
8	Conv. outillage et tuyauterie	29 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
9	Total - Réseau de distribution	<u>22 662 000</u>		
10	Entreposage - usine de liquéfaction	595 000		
12	Total - Entreposage - usine de liquéfaction	<u>595 000</u>	FB05-P	Entreposage - composante "Retrait"
13	Branchements	16 764 000		
14	Total - Branchements	<u>16 764 000</u>	FS21-A	Amortissement - branchements
16	Compteurs et régulateurs	2 636 000		
18	Total - Compteurs et régulateurs	<u>2 636 000</u>	FS22-A	Amortissement - compteurs et instruments
19	Installations générales	8 609 000		
21	Total - Installations générales	<u>8 609 000</u>	IMMOBIL	Immobilisations
22	Actifs intangibles			
24	Frais - 1 ^{er} établissement	14 000	IMMOBIL	Immobilisations
25	Amendement - acte de fiducie	9 000	IMMOBIL	Immobilisations
26	Total - Actifs intangibles	<u>23 000</u>		
27				
28	TOTAL → DÉPENSE D'AMORTISSEMENT	<u>61 289 000</u>		

GAZ MÉTROPOLITAIN ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION DÉPENSE D'EXPLOITATION				
NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS	CORPORATIF (\$)	FACTEUR D'ALLOCATION	NOM
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	DÉPENSE D'AMORTISSEMENT DE FRAIS REPORTÉS			
2	Frais reportés			
3	Provision auto-assurance	688 000	BASETAR	Base de tarification
4	Développement informatique	4 712 000	BASETAR	Base de tarification
5	Compte de stabilisation au 95/09/30	2 370 000	TEMPER	Compte de nivellement de la température
6	Frais reportés impôt normalisation	804 000	TEMPER-A	Amortissement - compte de nivellement de la température
7	Récupération compte stabilisation 1996	(1 197 000)	TEMPER-A	Amortissement - compte de nivellement de la température
8	Cotisation taxes sur le réseau	33 000	REVRBRUT	Revenus bruts
9	Flexibilité tarifaire	1 701 000	FB10-INT	Revenus de transport et de distribution (tarif 05)
10	Flexibilité tarifaire - bi-énergie	41 000	FB10-B	Revenus de transport et de distribution (tarif 01)
11	Ajustement tarifaire infrastructure	674 000	FS30	Infrastructures
12	Relève de marché	52 000	FB01-M	Consommation annuel (tarif 01 et 03 commerciaux)
13	Cotisation féd. - dette \$ Australien	1 270 000	BASETAR	Base de tarification
14	Cotisation impôts	1 949 000	REVRBRUT	Revenus bruts
15	Total - Frais reportés	13 297 000		
16				
17	Programmes de subvention			
18	Subvention - P.R.C.	11 912 000	PRCA	Amortissement - programme P.R.C
19	Subvention - P.S.C.	363 000	PSCA	Amortissement - programme P.S.C
20	Subvention - P.S.A.V.	74 000	PSAV	Programme P.S.A.V.
21	Subvention - P.B.I.R.	7 000	PBIR	Programme P.B.I.R.
22	Subvention - P.V.C.	2 000	PSAV	Programme P.S.A.V.
23	Subvention - P.S.M.	25 000	PSM	Programme P.S.M.
24	Subvention - P.A.I.R.E.	143 000	PAIRE	Programme P.A.I.R.E.
25				
26	Total - Programmes de subvention	12 646 000		
27				
28	Actifs intangibles			
29	Intérêts capitalisés	492 000	IMMOBIL	Immobilisations
30	Indemnités de départ	1 465 000	IMMOBIL	Immobilisations
31	Frais 1 ^{er} établissement	90 000	IMMOBIL	Immobilisations
32	Total - Actifs intangibles	2 047 000		
33				
34				
35				
36	Frais des intervenants	424 000	FB01-GD	Consommation annuel (tarif 04 et 05)
37	Total - Régie	424 000		
38				
39	TOTAL → DÉPENSE D'AMORTISSEMENT DE FRAIS REPORTÉS	28 314 000		

GAZ MÉTROPOLITAIN ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION DÉPENSE D'EXPLOITATION				
NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS	CORPORATIF (\$)	FACTEUR D'ALLOCATION	NOM
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	TAXES ET REDEVANCE			
2	Taxes divers			
3	Taxes sur le réseau	10 878 000	REVBRUT	Revenus bruts
4	Taxes sur le capital	8 620 000	IMMOBIL	Immobilisations
5	Total - Taxes divers	<u>19 498 000</u>		
6				
7	Taxes foncières			
8	Réseau de transmission	2 716 000	CAUCPA	Conduites d'alimentation
9				
10	Places d'affaires	1 133 000	IMMOBIL	Immobilisations
11	Total - Taxes foncières	<u>3 849 000</u>		
12				
13	Redevance à la régie	6 064 000		
14	Total - Redevance à la régie	<u>6 064 000</u>	FB01	Consommation annuel
15				
16	TOTAL —> TAXES ET REDEVANCE	<u>29 411 000</u>		
17				
18				
19	IMPÔT SUR LE REVENU	46 834 000		
20	TOTAL —> IMPÔT SUR LE REVENU	<u>46 834 000</u>	REVNET	Revenus nets
21				
22				
23	TOTAL - DISTRIBUTION	99 997 000		
24	TOTAL - DÉPENSE D'AMORTISSEMENT	51 289 000		
25	TOTAL - DÉPENSE D'AMORTISSEMENT DE	28 314 000		
26	FRAIS REPORTÉS			
27	TOTAL - TAXES ET REDEVANCE	29 411 000		
28	TOTAL - IMPÔT SUR LE REVENU	46 834 000		
29	TOTAL —> DÉPENSE D'EXPLOITATION	<u>255 845 000</u>		

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 2 juillet 1998
Demandeur : Approvisionnement-Montréal

Q7. With respect to the regional allocation of the costs of the distribution mains, please provide the following information.

- a) The amount of the rate base related to distribution mains by region,
 - b) The amount of depreciation expense related to distribution mains by region,
 - c) The amount of the other costs related to distribution mains by region and
 - d) The regional allocation factors used to allocate the rate base and costs to customer classes.
-

Réponses :

- a) Vous trouverez à la page suivante un tableau comprenant les coûts de la base de tarification qui sont alloués en fonction du facteur d'allocation "conduite principale", ainsi que deux tableaux illustrant la ventilation par région des coûts pour lesquels l'information est disponible sur une base régionale.

GAZ MÉTROPOLITAIN ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION BASE DE TARIFICATION - CONDUITES PRINCIPALES				
NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS	CORPORATIF (\$)	FACTEUR D'ALLOCATION	NOM
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	IMMOBILISATIONS			
2	Réseau de distribution			
3	Transmission	165 129 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
4	Contribution Transmission	(164 341 000)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
5	Terrains, servitudes, structures	16 881 000 (1)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
6	Conduites principales et déviation	763 371 000 (1)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
7	Voies d'accès et autres	56 351 000 (1)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
8	Total - Réseau de distribution	837 391 000		
9				
10	Contributions			
11	Contributions - infrastructures	(38 904 000) (1)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
12	Contributions - construction	(8 159 000)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
13	Contributions - P.E.R.D.	(58 460 000)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
14	Travaux en cours	5 853 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
15	Total - Contributions	(99 570 000)		
16				
17	TOTAL → IMMOBILISATIONS	737 821 000		

(1) Voir les deux tableaux ci-dessous pour la répartition par région.

u:\l\pgis\as\psas\cs97982\1_ver2.xls

NO LI	RÉPARTITION DES CONDUITES PRINCIPALES PAR RÉGION (terrains, servitudes, déviation, voies d'accès, autres)	
	836 603 000 \$	
18	région	(\$)
19	Montréal (03)	425 097 110 \$
20	Val d'Or (12)	56 661 774 \$
21	Trois-Rivières (27)	50 114 148 \$
22	Sherbrooke (28)	118 479 947 \$
23	Québec (29)	145 986 252 \$
24	Roberval (30)	40 263 769 \$

NO LI	RÉPARTITION DES CONDUITES PRINCIPALES PAR RÉGION (contributions - infrastructures)	
	-38 904 000 \$	
25	région	(\$)
26	Montréal (03)	-4 397 000 \$
27	Val d'Or (12)	-17 456 000 \$
28	Trois-Rivières (27)	-443 000 \$
29	Sherbrooke (28)	-3 235 000 \$
30	Québec (29)	-10 881 000 \$
31	Roberval (30)	-2 492 000 \$

b) et c)

Nous n'avons pas la ventilation par région des coûts d'amortissement et des autres coûts alloués en fonction du facteur d'allocation "conduite principale". Par contre, vous trouverez ci-dessous un tableau contenant les montants de ces coûts.

GAZ MÉTROPOLITAIN				
ÉTUDES D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98				
TABLEAU DE FONCTIONNALISATION ET DE CLASSIFICATION				
DÉPENSE D'EXPLOITATION				
NO LIGNE	DESCRIPTION DES COÛTS	CORPORATIF (\$)	FACTEUR D'ALLOCATION	NOM
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	DISTRIBUTION			
2				
3	Conduites principales			
4	Conduites de transmission	625 700	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
5	Contrôle du gaz	927 400	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
6	Régulation et mesurage	2 015 100	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
7	Surveillance - conduites princ.	3 134 932	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
8	Exploit - conduites principales	5 355 430	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
9	Total - Conduites principales	<u>12 058 561</u>		
10				
11	TOTAL → DISTRIBUTION	<u>12 058 561</u>		
12				
13	DÉPENSE D'AMORTISSEMENT			
14	Réseau de distribution			
15	Contributions	(17 982 000)	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
16	Conduites principales	36 078 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
17	Terrains et servitudes	502 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
18	Structures et améliorations	31 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
19	Poste de mesurage	4 004 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
20	Conv. outillage et tuyauterie	29 000	CONDPRIN	Immobilisation - conduite principale
21	Total - Réseau de distribution	<u>22 662 000</u>		
22				
23	TOTAL → DÉPENSE D'AMORTISSEMENT	<u>22 662 000</u>		
24				
25	GRAND TOTAL	<u>34 720 561</u>		

d) Vous trouverez aux pages suivantes le facteur d'allocation "conduite principale" calculé sur une base régionale. C'est ce facteur d'allocation qui est utilisé pour allouer toutes les dépenses relatives aux conduites principales (appelé CPRIN).

REGION	TARIF	GROSSEUR	CPRIN
03	01	365	1 125 442 \$
03	01	1095	1 138 031 \$
03	01	3650	6 218 804 \$
03	01	10950	14 213 330 \$
03	01	36500	21 586 124 \$
03	01	109500	22 831 938 \$
03	01	365000	22 949 164 \$
03	01	1095000	14 447 267 \$
03	01	3650000	7 630 178 \$
03	02	365	20 286 491 \$
03	02	1095	12 108 200 \$
03	02	3650	51 683 083 \$
03	02	10950	28 676 591 \$
03	02	36500	15 689 560 \$
03	02	109500	22 497 283 \$
03	02	365000	15 479 833 \$
03	02	1095000	9 595 080 \$
03	02	3650000	2 930 703 \$
03	0303		501 240 \$
03	0304		1 207 876 \$
03	0305		5 593 036 \$
03	0406		21 485 517 \$
03	0407		17 534 296 \$
03	0408		29 915 679 \$
03	0409		21 213 391 \$
03	0505		3 360 952 \$
03	0506		7 641 859 \$
03	0507		7 674 843 \$
03	0508		3 049 319 \$
03	0509		1 237 226 \$
03	M		9 197 774 \$
12	01	365	40 762 \$
12	01	1095	63 060 \$
12	01	3650	351 202 \$
12	01	10950	1 445 756 \$
12	01	36500	1 991 499 \$
12	01	109500	1 275 784 \$
12	01	365000	700 136 \$
12	01	1095000	828 854 \$
12	01	3650000	2 502 216 \$
12	02	365	248 451 \$
12	02	1095	702 043 \$
12	02	3650	7 038 266 \$
12	02	10950	3 927 170 \$
12	02	36500	457 092 \$

Société en commandite Gaz Métropolitain

Cause tarifaire 1999, R-3397-98

12	02	109500	503 994 \$
12	02	365000	241 246 \$
12	02	1095000	389 239 \$
12	0304		25 630 \$
12	0305		
12	0407		
12	0408		12 799 840 \$
12	0409		
12	0505		245 339 \$
12	0506		
12	0507		
12	0508		3 428 194 \$
12	0509		
27	01	365	56 364 \$
27	01	1095	79 839 \$
27	01	3650	556 580 \$
27	01	10950	1 039 899 \$
27	01	36500	1 224 112 \$
27	01	109500	786 167 \$
27	01	365000	694 820 \$
27	01	1095000	271 030 \$
27	01	3650000	97 238 \$
27	02	365	59 166 \$
27	02	1095	282 088 \$
27	02	3650	2 186 761 \$
27	02	10950	1 542 849 \$
27	02	36500	649 591 \$
27	02	109500	776 644 \$
27	02	365000	456 444 \$
27	02	1095000	72 108 \$
27	0303		73 984 \$
27	0304		135 691 \$
27	0305		154 377 \$
27	0406		1 690 544 \$
27	0407		9 472 677 \$
27	0408		2 702 214 \$
27	0409		
27	0505		159 860 \$
27	0506		5 172 \$
27	0507		3 108 223 \$
27	0508		18 448 652 \$
27	0509		
27	M		2 888 053 \$
28	01	365	546 452 \$
28	01	1095	513 438 \$
28	01	3650	2 894 272 \$
28	01	10950	6 639 506 \$
28	01	36500	8 585 209 \$

Société en commandite Gaz Métropolitain

Cause tarifaire 1999, R-3397-98

28	01	109500	6 793 514 \$
28	01	365000	5 354 336 \$
28	01	1095000	1 424 088 \$
28	01	3650000	543 273 \$
28	02	365	406 033 \$
28	02	1095	502 891 \$
28	02	3650	2 717 554 \$
28	02	10950	4 204 065 \$
28	02	36500	4 866 136 \$
28	02	109500	3 608 475 \$
28	02	365000	1 962 210 \$
28	02	1095000	426 641 \$
28	02	3650000	631 934 \$
28	0303		444 843 \$
28	0304		1 028 721 \$
28	0305		3 155 359 \$
28	0406		11 004 591 \$
28	0407		6 053 525 \$
28	0408		13 218 346 \$
28	0409		
28	0505		2 456 007 \$
28	0506		6 134 310 \$
28	0507		9 136 072 \$
28	0508		249 706 \$
28	0509		
28	M		9 743 438 \$
29	01	365	434 643 \$
29	01	1095	322 908 \$
29	01	3650	1 515 498 \$
29	01	10950	4 543 731 \$
29	01	36500	8 060 556 \$
29	01	109500	8 496 120 \$
29	01	365000	6 948 638 \$
29	01	1095000	2 911 232 \$
29	01	3650000	678 007 \$
29	02	365	206 168 \$
29	02	1095	2 366 053 \$
29	02	3650	5 738 407 \$
29	02	10950	5 224 388 \$
29	02	36500	6 647 025 \$
29	02	109500	6 156 108 \$
29	02	365000	4 938 893 \$
29	02	1095000	2 873 950 \$
29	0303		636 964 \$
29	0304		568 531 \$
29	0305		1 273 478 \$
29	0406		3 069 043 \$
29	0407		8 997 995 \$

Société en commandite Gaz Métropolitain

Cause tarifaire 1999, R-3397-98

29	0408		8 677 605 \$
29	0409		
29	0505		4 645 825 \$
29	0506		3 585 491 \$
29	0507		19 177 745 \$
29	0508		7 981 021 \$
29	0509		
29	GP6		817 993 \$
29	M		7 611 236 \$
30	01	365	108 266 \$
30	01	1095	108 986 \$
30	01	3650	668 449 \$
30	01	10950	1 544 153 \$
30	01	36500	1 656 789 \$
30	01	109500	939 562 \$
30	01	365000	342 951 \$
30	01	1095000	51 702 \$
30	01	3650000	101 621 \$
30	02	365	44 749 \$
30	02	1095	355 054 \$
30	02	3650	1 871 353 \$
30	02	10950	972 580 \$
30	02	36500	441 432 \$
30	02	109500	383 063 \$
30	02	365000	195 298 \$
30	02	1095000	279 666 \$
30	0303		37 938 \$
30	0304		20 080 \$
30	0305		84 817 \$
30	0406		1 398 866 \$
30	0407		2 035 855 \$
30	0408		
30	0409		7 139 427 \$
30	0505		216 977 \$
30	0506		823 973 \$
30	0507		520 221 \$
30	0508		10 562 252 \$
30	0509		3 849 862 \$
30	GP7		480 253 \$
30	M		535 573 \$

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : Régie de l'énergie

Demande 17.4

Référence : SCGM-17, Document 10, page 1 de 2

Demande :

Veillez produire les tableaux les plus récents démontrant l'interfinancement entre les différents tarifs basé sur l'ancienne méthode d'allocation du coût de service.

Réponse :

Vous trouverez aux pages suivantes les tableaux demandés.

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 SOMMAIRE CORPORATIF (\$) MÉTHODES APPROVÉES AVANT LA DÉCISION D-97-47								
TARIF	1 commercial	1 résidentiel	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	35 806	113 487	246	119	257	2	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	1 113 538	952 339	180 017	1 943 421	1 647 491	17 133	322 473	6 176 412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	353 519 264	599 878 544	16 764 890	114 587 749	73 976 197	1 133 041	27 769 314	1 187 629 000
5 Coûts non amortis	61 131 674	31 150 342	3 036 427	8 879 043	14 819 348	47 794	2 361 372	121 426 000
6 Fonds de roulement	22 324 445	24 707 596	1 937 038	12 572 539	8 723 905	137 001	3 810 478	74 213 000
7 Compte de stabilisation	(1 023 519)	(1 535 918)	(50 917)	(318 642)	(228 418)	(3 087)	(79 500)	(3 240 000)
8 Total	<u>435 951 864</u>	<u>654 200 564</u>	<u>21 687 437</u>	<u>135 720 689</u>	<u>97 291 032</u>	<u>1 314 749</u>	<u>33 861 665</u>	<u>1 380 028 000</u>
9 REVENUS T & D	<u>214 527 558</u>	<u>207 982 276</u>	<u>18 920 340</u>	<u>123 609 940</u>	<u>81 717 500</u>	<u>1 089 277</u>	<u>36 777 109</u>	<u>684 624 000</u>
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	32 431 142	48 458 983	2 327 148	6 379 223	5 750 819	54 490	4 595 196	99 997 000
12 Dépenses d'amortissement	30 289 333	34 741 938	1 197 223	5 875 261	5 862 095	48 355	1 588 796	79 603 000
13 Taxes et redevance	8 325 193	11 299 871	602 977	4 594 472	3 461 925	40 457	1 086 105	29 411 000
14 Impôt sur le revenu	13 691 627	12 379 122	1 477 965	11 453 993	3 477 216	56 340	4 297 736	46 834 000
15 P.R.C.	18 755 521	2 872 265	1 864 366	114 223	1 245 860	0	55 766	24 908 000
16 Total	<u>103 492 816</u>	<u>109 752 179</u>	<u>7 489 678</u>	<u>28 417 172</u>	<u>19 797 915</u>	<u>199 642</u>	<u>11 623 598</u>	<u>280 753 000</u>
17 Coûts de transport et entreposage	74 563 883	65 255 560	7 513 733	64 682 580	52 657 246	739 563	13 705 435	279 118 000
18 Rendement sur la base de tarification	39 409 565	59 139 005	1 960 520	12 269 000	8 795 001	118 852	3 061 057	124 753 000
19 COUT DE T & D	<u>217 466 263</u>	<u>234 146 744</u>	<u>16 943 932</u>	<u>105 368 751</u>	<u>81 250 163</u>	<u>1 058 056</u>	<u>28 390 090</u>	<u>684 624 000</u>
21 Interfinancement avant impôt	(2 938 705)	(26 164 468)	1 976 407	18 241 189	467 337	31 221	8 387 020	0
22 Interfinancement après impôt	(4 097 763)	(36 483 600)	2 755 880	25 435 497	651 661	43 534	11 694 791	0
23 Rendement réel sur base de tarification	8,37%	5,04%	18,15%	22,48%	9,52%	11,41%	33,81%	9,04%
24 Coefficient d'utilisation	32,23%	31,31%	61,66%	89,66%	0,00%	58,63%	60,00%	64,86%

GAZ METROPOLITAIN								
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98								
SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m ³)								
MÉTHODES APPROUVÉES AVANT LA DÉCISION D-97-47								
TARIF	1 comm.	1 rés.	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)
1 Nombre de clients (#)	35 806	113 487	246	119	257	2	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	1 113 538	952 339	180 017	1 943 421	1 647 491	17 133	322 473	6 176 412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	31,747	62,990	9,313	5,896	4,490	6,613	8,611	19,228
5 Coûts non amortis	5,490	3,271	1,687	0,457	0,900	0,279	0,732	1,966
6 Fonds de roulement	2,005	2,594	1,076	0,647	0,530	0,800	1,182	1,202
7 Compte de stabilisation	(0,092)	(0,161)	(0,028)	(0,016)	(0,014)	(0,018)	(0,025)	(0,052)
8 Total	<u>39,150</u>	<u>68,694</u>	<u>12,047</u>	<u>6,984</u>	<u>5,905</u>	<u>7,674</u>	<u>10,501</u>	<u>22,344</u>
9 REVENUS T & D	<u>19,265</u>	<u>21,839</u>	<u>10,510</u>	<u>6,360</u>	<u>4,960</u>	<u>6,358</u>	<u>11,405</u>	<u>11,084</u>
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	2,912	5,088	1,293	0,328	0,349	0,318	1,425	1,619
12 Dépenses d'amortissement	2,720	3,648	0,665	0,302	0,356	0,282	0,493	1,289
13 Taxes et redevance	0,748	1,187	0,335	0,236	0,210	0,236	0,337	0,476
14 Impôt sur le revenu	1,230	1,300	0,821	0,589	0,211	0,329	1,333	0,758
15 P.R.C.	1,684	0,302	1,036	0,006	0,076	0,000	0,017	0,403
16 Total	<u>9,294</u>	<u>11,524</u>	<u>4,149</u>	<u>1,462</u>	<u>1,202</u>	<u>1,165</u>	<u>3,605</u>	<u>4,546</u>
17 Coûts de transport et entreposage	6,696	6,852	4,174	3,328	3,196	4,317	4,250	4,519
18 Rendement sur la base de tarification	3,539	6,210	1,089	0,631	0,534	0,694	0,949	2,020
19 COUT DE T & D	<u>19,529</u>	<u>24,586</u>	<u>9,412</u>	<u>5,422</u>	<u>4,932</u>	<u>6,176</u>	<u>8,804</u>	<u>11,084</u>
21 Interfinancement avant impôt	(0,264)	(2,747)	1,098	0,939	0,028	0,182	2,601	0,000
22 Interfinancement après impôt	(0,368)	(3,831)	1,531	1,309	0,040	0,254	3,627	0,000
23 Rendement réel sur base de tarification	8,37%	5,04%	18,15%	22,48%	9,52%	11,41%	33,81%	9,04%
26 Coefficient d'utilisation	32,23%	31,31%	61,66%	89,66%	0,00%	58,63%	60,00%	64,86%

REPONSE DE SCGM A UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Lettre du 14 août
Demandeur : Régie de l'énergie

Demande 17.5

Référence : SCGM-17, Document 10, page 1 de 2

Demande :

Veillez déposer tous les chiffres et études à l'appui des résultats de l'allocation complète du coût de service présentés à la pièce SCGM-17, doc. 10, page 1.

Réponse :

Vous trouverez aux pages suivantes les tableaux détaillés de l'étude d'allocation du coût de service de même que tous les facteurs d'allocation.

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
BASE DE TARIFICATION - IMMOBILISATIONS										
1	CONTRIBUTIONS - CONSTRUCTION	CONDPRIN	-8,159,000	-2,034,112	-2,623,526	-152,835	-1,824,802	-1,203,846	-13,279	-306,600
2	CONTRIBUTIONS - INFRASTRUCTURES	CONDPRIN	-38,904,000	-9,699,115	-12,509,581	-728,753	-8,701,076	-5,740,218	-63,316	-1,461,941
3	CONTRIBUTIONS - P.E.R.D.	CONDPRIN	-58,460,000	-14,574,601	-18,797,812	-1,095,078	-13,074,874	-8,625,671	-95,143	-2,196,820
4	TRAVAUX EN COURS	CONDPRIN	5,953,000	1,484,136	1,914,187	111,512	1,331,419	878,355	9,688	223,703
5	TOTAL CONTRIBUTIONS		-99,570,000	-24,823,692	-32,016,732	-1,865,154	-22,269,334	-14,691,381	-162,049	-3,741,659
6	APPAREILS EN LOCATION	APLOC	795,000	33,140	761,860
7	TOTAL APPAREILS EN LOCATION		795,000	33,140	761,860
8	BRANCHEMENTS ET DÉVIATION	FS21	316,177,000	120,346,812	177,211,731	4,316,615	2,763,825	5,588,723	.	5,951,294
9	TOTAL BRANCHEMENTS ET DÉVIATION		316,177,000	120,346,812	177,211,731	4,316,615	2,763,825	5,588,723	.	5,951,294
10	COMPTEURS ET RÉGULATEURS	FS22	43,135,000	20,442,417	17,995,817	1,087,400	1,211,416	1,482,795	95,894	819,262
11	TOTAL COMPTEURS ET RÉGULATEURS		43,135,000	20,442,417	17,995,817	1,087,400	1,211,416	1,482,795	95,894	819,262
12	CONDUITES PRINCIPALES ET DÉVIATION	CONDPRIN	763,371,000	190,315,219	245,461,935	14,299,531	170,731,781	112,634,065	1,242,378	28,666,091
13	CONTRIBUTION TRANSMISSION	CONDPRIN	-164,341,000	-40,971,681	-52,843,846	-3,078,450	-36,755,695	-24,248,229	-267,463	-6,175,635
14	TERRAINS, SERVITUDES, STRUCTURES	CONDPRIN	16,881,000	4,208,584	5,428,085	316,216	3,775,521	2,490,762	27,474	634,357
15	TRANSMISSION	CONDPRIN	165,129,000	41,168,137	53,097,228	3,093,211	36,931,935	24,364,497	268,746	6,205,247
16	VOIES D'ACCÈS ET AUTRES	CONDPRIN	56,351,000	14,048,808	18,119,663	1,055,572	12,603,186	8,314,492	91,711	2,117,568
17	TOTAL RÉSEAU DE DISTRIBUTION		837,391,000	208,769,067	269,263,065	15,686,080	187,286,728	123,555,587	1,362,845	31,467,628
18	ENTREPOSAGE - USINE DE LIQUÉFACTION	FB05-P	12,616,000	8,461,318	7,551,674	404,504	809,651	-5,431,575	43,688	776,741
19	TOTAL ENTREPOSAGE - USINE DE LIQUÉFACTION		12,616,000	8,461,318	7,551,674	404,504	809,651	-5,431,575	43,688	776,741
20	ACTIF INTANGIBLES	IMMOBIL	328,000	98,419	130,181	5,798	50,151	32,637	396	10,418
21	MATÉRIEL ROULANT ET MACHINERIE	IMMOBIL	13,792,000	4,138,418	5,473,952	243,781	2,108,798	1,372,342	16,646	438,064
22	TERRAIN, STRUCTURE ET AMÉLIORATION	IMMOBIL	23,045,000	6,914,867	9,146,405	407,332	3,523,583	2,293,040	27,814	731,959
23	ÉQUIPEMENT ET MATÉRIEL DIVERS	IMMOBIL	39,920,000	11,978,367	15,843,978	705,807	6,103,772	3,972,149	48,182	1,267,945
24	TOTAL INSTALLATIONS GÉNÉRALES		77,085,000	23,130,072	30,594,516	1,362,518	11,786,304	7,670,167	93,038	2,448,385

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
25	TOTAL IMMOBILISATIONS		1,187,629,000	356,359,133	471,361,931	20,991,962	181,588,589	118,172,317	1,433,417	37,721,651

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocation	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
----- BASE DE TARIFICATION - COÛTS NON AMORTIS -----										
1	ASPECT FISCALE COMPTE DE STAB. 95	TEMPER	-3,061,000	-1,543,676	-1,496,006	7,287	-28,605	.	.	0
2	ASPECT FISCALE COMPTE DE STAB. 96	TEMPER	1,800,000	907,748	879,716	-4,285	16,821	.	.	0
3	COMPTE DE STABILISATION AU 30 SEPT 95	TEMPER	8,295,000	4,183,205	4,054,026	-19,748	77,517	.	.	0
4	COTISATION \$ AUSTRALIEN	BASETAR	5,717,000	1,881,426	2,215,842	108,855	809,120	517,506	6,769	177,482
5	COTISATION IMPÔT 1994 PROV. FÉD.	BASETAR	1,089,000	358,383	422,084	20,735	154,125	98,577	1,289	33,808
6	COTISATION IMPÔT 87/88 FÉD.	BASETAR	1,905,000	628,923	738,356	36,272	269,612	172,442	2,255	59,140
7	COTISATION IMPÔT 87/88 PROV.	BASETAR	448,000	147,434	173,640	8,530	63,405	40,553	530	13,908
8	COTISATION IMPÔT 89/90 FÉD.	BASETAR	4,450,000	1,464,465	1,724,768	84,730	629,803	402,817	5,269	138,148
9	COTISATION IMPÔT 89/90 PROV.	BASETAR	971,000	319,550	376,348	18,488	137,425	87,895	1,150	30,144
10	COTISATION IMPÔT 83/94 FÉD.	BASETAR	168,000	55,288	65,115	3,199	23,777	15,207	199	5,215
11	COTISATION TAXE RÉSEAU 1993	BASETAR	148,000	48,706	57,363	2,818	20,946	13,397	175	4,595
12	DÉFICIENCES INFRASTRUCTURES	FS30	20,906,000	8,149,955	2,316,659	1,772,326	3,414,296	5,252,784	.	.
13	DÉVELOPPEMENT INFORMATIQUE	BASETAR	18,546,000	6,103,363	7,188,213	353,126	2,624,794	1,678,795	21,957	575,753
14	FLEXIBILITÉ TARIFAIRE	FB10-INT	5,953,000	5,953,000	.	.
15	FLEXIBILITÉ TARIFAIRE BI-ÉNERGIE	FB10-B	185,000	93,951	91,049
16	FRAIS D'ÉMISSION D'OBLIGATIONS	BASETAR	3,541,000	1,165,319	1,372,450	67,423	501,154	320,533	4,192	109,929
17	FRAIS DES INTERVENANTS	FB01-GD	462,000	.	.	.	250,037	211,963	.	.
18	FRAIS REPORTÉS IMPÔT NORMALISATION	TEMPER	2,813,000	1,418,608	1,374,801	-6,697	26,287	.	.	0
19	FRAIS SPÉCIFIQUES - ZONE EST	BASETAR	2,227,000	732,891	863,159	42,403	315,185	201,589	2,637	69,136
20	INDEMNITÉ DE DÉPART PHASE II	BASETAR	157,000	51,668	60,851	2,989	22,220	14,212	186	4,874
21	INDEMNITÉ DE DÉPART PHASE III	BASETAR	2,040,000	871,350	790,680	38,843	288,719	184,682	2,415	63,331
22	PROVISION AUTO - ASSURANCE	BASETAR	344,000	113,208	133,330	6,550	48,686	31,139	407	10,679
23	RELEVÉ DE MARCHÉ	FB01-M	182,000	95,327	65,679	20,994
24	RÉCUPÉRATION COMPTE DE STAB. 96	TEMPER	-5,387,000	-2,716,688	-2,632,795	12,825	-50,341	.	.	0
25	TITRISATION DES C/R	BASETAR	69,000	22,707	26,744	1,314	9,765	6,246	82	2,142
26	VOLET II CONCURRENCE	FB10-INT	-114,000	-114,000	.	.
27	TOTAL COÛTS NON AMORTIS - AUTRES		73,854,000	24,351,109	20,862,072	2,578,877	9,624,748	15,089,297	49,512	1,298,284
28	FRAIS DE LIQUÉFACTION	FB05-P	-408,000	-273,638	-244,220	-13,082	-28,184	175,657	-1,413	-25,120
29	FRAIS FIXES - ENTR. ST FLAVIEN	FB05-P	1,331,000	892,677	798,709	42,676	85,419	-573,036	4,609	81,947
30	FRAIS FIXES - ENTR. UNION	FB05-E	7,825,000	4,227,449	3,702,860	249,347	489,880	-1,039,294	22,079	172,699
31	GAZ DE COMPRESSION	FB05-T	-701,000	-129,409	-110,675	-20,920	-225,853	-174,676	-1,991	-37,476

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocation	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
32	GREAT LAKES	FB05-T	-1,547,000	-285,585	-244,243	-46,168	-498,423	-385,483	-4,394	-82,704
33	PASS-ON TCPL FT	FB05-T	-4,199,461	-775,245	-663,019	-125,328	-1,353,010	-1,046,426	-11,928	-224,506
34	PASS-ON TCPL STS	FB05-E	704,481	380,584	333,357	22,448	44,101	-93,565	1,988	15,548
35	TOTAL FRAIS RELIÉS AU GAZ		3,005,000	4,036,834	3,570,769	108,972	-1,484,089	-3,138,824	8,950	-99,612
36	SUBVENTION - P.A.I.R.E.	PAIRE	1,750,000	1,176,468	573,532
37	SUBVENTION - P.B.I.R.	PBIR	4,000	.	4,000
38	SUBVENTION - P.R.C.	PRCVN	40,135,000	32,987,353	4,974,499	486,266	418,313	139,809	.	1,128,760
39	SUBVENTION - P.R.R.C.	PRCVN	2,141,000	1,759,709	265,364	25,940	22,315	7,458	.	60,214
40	SUBVENTION - P.S.A.V.	PSAV	363,000	363,000
41	SUBVENTION - P.S.C.	PSCVN	161,000	96,770	26,438	4,842	23,126	9,824	.	.
42	SUBVENTION - P.S.M.	PSM	12,000	9,553	2,447
43	SUBVENTION - P.V.C.	PSAV	1,000	1,000
44	TOTAL PROGRAMMES DE SUBVENTION		44,567,000	36,393,852	5,846,282	517,047	463,754	157,091	.	1,188,974
45	TOTAL COÛTS NON AMORTIS		121,426,000	64,781,794	30,279,123	3,204,996	8,604,414	12,109,585	58,463	2,387,645

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocalt.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
BASE DE TARIFICATION - FONDS DE ROULEMENT										
1	FLUX MONÉTAIRE D'IMPÔT	REVNET	5,289,000	1,750,385	1,933,232	133,650	754,236	254,067	4,252	459,178
2	TOTAL FLUX MONÉTAIRE D'IMPÔT		5,289,000	1,750,385	1,933,232	133,650	754,236	254,067	4,252	459,178
3	G.N.L. ET POINTE DU LAC	FB05-P	4,551,000	3,052,271	2,724,134	145,918	292,067	-1,959,345	15,760	280,196
4	S.T.S.	FB05-E	38,983,000	21,060,532	18,447,104	1,242,209	2,440,412	-5,177,612	109,995	860,360
5	TOTAL INVENTAIRES		43,534,000	24,112,803	21,171,238	1,388,127	2,732,479	-7,136,957	125,755	1,140,555
6	MATÉRIAUX & APPROVISIONNEMENTS	EXPLOIT	8,656,000	2,802,366	3,884,077	211,169	713,464	618,869	5,395	420,661
7	ÉTUDES LEAD/LAG	EXPLOIT	16,734,000	5,417,606	7,508,796	408,237	1,379,286	1,196,414	10,429	813,232
8	TOTAL ENCAISSE ET MATÉRIELS		25,390,000	8,219,973	11,392,872	619,406	2,092,750	1,815,284	15,824	1,233,892
9	TOTAL FONDS DE ROULEMENT		74,213,000	34,083,161	34,497,342	2,141,183	5,579,484	-5,067,607	145,831	2,833,626

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
BASE DE TARIFICATION - AUTO ASSURANCE										
1	AUTO ASSURANCE	BASETAR	-3,240,000	-1,066,262	-1,255,786	-61,691	-458,553	-293,287	-3,836	-100,584
2	TOTAL AUTO ASSURANCE		-3,240,000	-1,066,262	-1,255,786	-61,691	-458,553	-293,287	-3,836	-100,584
3	TOTAL AUTO ASSURANCE		-3,240,000	-1,066,262	-1,255,786	-61,691	-458,553	-293,287	-3,836	-100,584

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
26	TOTAL BASE DE TARIFICATION		1,380,028,000	454,157,826	534,882,610	26,276,449	195,313,914	124,920,988	1,633,874	42,842,338

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocation	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resl.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
DÉPENSE D'EXPLOITATION - DISTRIBUTION										
1	AUTRES FRAIS	EXPLOIT	0	0	0	0	0	0	0	0
2	AUTRES FRAIS - EXPLOITATION	EXPLOIT	1,657,031	536,461	743,535	40,424	136,579	118,471	1,033	80,528
3	AUTRES FRAIS D'ENTRETIEN	EXPLOIT	1,117,000	361,627	501,215	27,250	92,068	79,861	696	54,283
4	DÉPENSE D'ADMINISTRATION	EXPLOIT	34,392,961	11,134,667	15,432,635	839,039	2,834,811	2,458,960	21,434	1,671,414
5	FRAIS D'INGÉNIERIE	EXPLOIT	3,960,500	1,282,206	1,777,136	96,619	326,441	283,180	2,468	192,471
6	TOTAL FRAIS GÉNÉRAUX		41,127,492	13,314,961	18,454,520	1,003,332	3,389,899	2,940,452	25,631	1,998,696
7	EXPLOIT - BRANCHEMENTS	FS21	2,022,070	769,663	1,133,335	27,606	17,676	35,729	.	38,061
8	SURVEILLANCE - BRANCHEMENTS	FS21	1,183,668	450,541	663,426	16,160	10,347	20,915	.	22,280
9	TOTAL BRANCHEMENT		3,205,739	1,220,204	1,796,761	43,766	28,023	56,644	.	60,341
10	AUTRES FRAIS	CDA	2,791,300	786,998	1,758,108	41,041	44,720	59,676	543	100,214
11	CONTRATS, APPELS CLIENTS ET COMMANDES	FS23	4,252,861	817,878	3,186,271	49,498	23,880	51,711	402	123,241
12	CREDIT ET RECOUVREMENT	FS29	2,271,300	520,756	1,650,544	19,902	9,593	20,792	162	49,552
13	FACTURATION DES ABONNÉS	FS25	3,397,039	651,786	2,065,845	135,213	65,178	141,259	1,099	336,659
14	INFORMATIQUE RELIÉ AUX IMMO	IMMOBIL	717,395	215,261	284,729	12,680	109,690	71,383	866	22,786
15	PROVISIONS - MAUVAISES CRÉANCES	FS26	2,581,860	1,226,719	1,152,781	11,707	95,188	72,555	845	22,065
16	RELEVÉS DE COMPTEURS	FS24	1,468,487	587,570	841,860	7,773	3,747	8,120	63	19,353
17	SERVICE AUX CLIENTS	FB08	10,708,000	2,547,077	8,072,993	17,499	8,435	18,282	142	43,571
18	TOTAL COMPTABILITÉ DES ABONNÉS		28,188,242	7,354,046	19,013,132	295,313	360,411	443,777	4,123	717,440
19	CONDUITES DE TRANSMISSION	CONDPRIN	625,700	155,993	201,194	11,721	139,941	92,321	1,018	23,513
20	CONTRÔLE DU GAZ	CONDPRIN	927,400	231,209	296,205	17,372	207,418	136,836	1,509	34,850
21	EXPLOIT - CONDUITES PRINCIPALES	CONDPRIN	5,355,430	1,335,156	1,722,038	100,318	1,197,769	790,184	8,716	201,247
22	RÉGULATION ET MESURAGE	CONDPRIN	2,015,100	502,382	647,955	37,747	450,687	297,325	3,280	75,724
23	SURVEILLANCE - CONDUITES PRINC.	CONDPRIN	3,134,932	781,566	1,008,037	58,724	701,143	462,554	5,102	117,805
24	TOTAL CONDUITES PRINCIPALES		12,058,561	3,006,307	3,877,430	225,882	2,696,958	1,779,220	19,625	453,139
25	ENLÈVEMENT ET RÉPARATION COMPTEURS	FS22	1,722,000	816,085	718,414	43,410	48,361	59,195	3,828	32,706
26	ENTRETIEN COMPTEURS ET RÉGULATEURS	FS22	982,500	465,624	409,897	24,768	27,593	33,774	2,184	18,661
27	TOTAL COMPTEURS ET RÉGULATEURS		2,704,500	1,281,709	1,128,311	68,178	75,954	92,969	6,012	51,367

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
28	FRAIS DE PUBLICITÉ	FS28	1,539,900	306,426	324,429	152,759	248,859	189,686	2,210	315,532
29	FRAIS DE VENTE ET REPRÉSENTATION	FS27	11,172,566	5,890,135	275,383	650,236	1,442,313	1,646,738	4,721	1,263,038
30	TOTAL MARKETING		12,712,466	6,196,561	599,812	802,997	1,691,172	1,836,423	6,930	1,578,570
31	TOTAL DISTRIBUTION		99,997,000	32,373,788	44,869,966	2,439,469	8,242,418	7,149,485	62,322	4,859,552

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
DÉPENSE D'EXPLOITATION - AMORTISSEMENT										
2	AMENDEMENT - ACTE DE FIDUCIE	IMMOBIL	9,000	2,701	3,572	159	1,376	896	11	286
3	FRAIS - 1ER ÉTABLISSEMENT	IMMOBIL	14,000	4,201	5,557	247	2,141	1,393	17	445
4	TOTAL ACTIFS INTANGIBLES		23,000	6,901	9,129	407	3,517	2,289	28	731
5	BRANCHEMENTS	FS21-A	16,764,000	5,954,370	9,711,745	236,745	184,781	367,316	.	309,043
6	TOTAL BRANCHEMENTS		16,764,000	5,954,370	9,711,745	236,745	184,781	367,316	.	309,043
7	COMPTEURS ET RÉGULATEURS	FS22-A	2,636,000	1,254,654	1,066,557	73,849	81,458	103,759	0	55,724
8	TOTAL COMPTEURS ET RÉGULATEURS		2,636,000	1,254,654	1,066,557	73,849	81,458	103,759	0	55,724
9	CONDUITES PRINCIPALES	CONDPRIN	36,078,000	8,994,568	11,600,880	675,816	8,069,027	5,323,246	58,717	1,355,745
10	CONTRIBUTIONS	CONDPRIN	-17,982,000	-4,483,073	-5,782,112	-336,840	-4,021,765	-2,653,213	-29,266	-675,731
11	CONV. OUTILLAGE ET TUYAUTERIE	CONDPRIN	29,000	7,230	9,325	543	6,486	4,279	47	1,090
12	POSTE DE MESURAGE	CONDPRIN	4,004,000	998,233	1,287,486	75,003	895,515	590,783	6,516	150,463
13	STRUCTURES ET AMÉLIORATIONS	CONDPRIN	31,000	7,729	9,968	581	6,933	4,574	50	1,165
14	TERRAINS ET SERVITUDES	CONDPRIN	502,000	125,153	161,418	9,404	112,275	74,069	817	18,864
15	TOTAL RÉSEAU DE DISTRIBUTION		22,662,000	5,649,839	7,286,966	424,507	5,068,471	3,343,739	36,882	851,597
16	ENTREPOSAGE - USINE DE LIQUÉFACTION	FB05-P	595,000	399,055	356,155	19,077	38,185	-256,166	2,060	36,633
17	TOTAL ENTREPOSAGE - USINE DE LIQUÉFACTION		595,000	399,055	356,155	19,077	38,185	-256,166	2,060	36,633
18	INSTALLATIONS GÉNÉRALES	IMMOBIL	8,609,000	2,583,211	3,416,854	152,169	1,316,317	858,619	10,391	273,440
19	TOTAL INSTALLATIONS GÉNÉRALES		8,609,000	2,583,211	3,416,854	152,169	1,316,317	858,619	10,391	273,440
20	TOTAL AMORTISSEMENT		51,289,000	15,848,031	21,847,405	906,753	6,692,729	4,417,555	49,361	1,527,167
DÉPENSE D'EXPLOITATION - DÉPENSE D'AMORTISSEMENT DE FRAIS REPORTÉ										
22	FRAIS 1ER ÉTABLISSEMENT	IMMOBIL	90,000	27,005	35,720	1,591	13,761	8,955	109	2,859
23	INDEMNITÉS DE DÉPART	IMMOBIL	1,465,000	439,587	581,449	25,895	223,999	145,771	1,768	46,532
24	INTÉRÊTS CAPITALISÉS	IMMOBIL	492,000	147,629	195,271	8,696	75,227	48,955	594	15,627

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resl.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
25	TOTAL ACTIFS INTANGIBLES		2,047,000	814,221	812,440	38,182	312,986	203,682	2,471	65,017
26	FRAIS DES INTERVENANTS	FB01-GD	424,000	.	.	.	229,471	194,529	.	.
27	TOTAL FRAIS DES INTERVENANTS		424,000	.	.	.	229,471	194,529	.	.
28	AJUSTEMENT TARIAIRE INFRASTRUCTURE	FS30	874,000	340,718	96,851	74,094	142,739	219,598	.	.
29	COMPTE DE STABILISATION AU 95/09/30	TEMPER	2,370,000	1,195,201	1,158,293	-5,642	22,148	.	.	0
30	COTISATION FÉD. - DETTE \$ AUSTRALIEN	BASETAR	1,270,000	417,948	492,237	24,181	179,742	114,961	1,504	39,427
31	COTISATION IMPÔTS	REVRBRUT	1,949,000	655,322	765,139	41,129	238,543	165,004	1,808	82,054
32	COTISATION TAXES SUR LE RESEAU	REVRBRUT	33,000	11,096	12,955	698	4,039	2,794	31	1,389
33	DÉVELOPPEMENT INFORMATIQUE	BASETAR	4,712,000	1,550,687	1,826,316	89,719	666,884	426,533	5,579	148,282
34	FLEXIBILITÉ TARIFAIRE	FB10-INT	1,701,000	1,701,000	.	.
35	FLEXIBILITÉ TARIFAIRE - BI-ÉNERGIE	FB10-B	41,000	20,821	20,179
36	FRAIS REPORTÉS IMPÔT NORMALISATION	TEMPER-A	804,000	405,550	393,026	-1,360	6,784	.	.	0
37	PROVISION AUTO-ASSURANCE	BASETAR	688,000	226,416	268,661	13,100	97,372	62,278	815	21,359
38	RELÈVE DE MARCHÉ	FB01-M	52,000	27,236	18,765	5,998
39	RÉCUPÉRATION COMPTE STABILISATION 1996	TEMPER-A	-1,197,000	-603,785	-585,140	2,025	-10,100	.	.	0
40	TOTAL FRAIS REPORTÉS		13,297,000	4,247,212	4,465,282	243,941	1,348,150	2,692,168	9,736	290,511
41	SUBVENTION - P.A.I.R.E.	PAIRE	143,000	96,134	48,866
42	SUBVENTION - P.B.I.R.	PBIR	7,000	.	7,000
43	SUBVENTION - P.R.C.	PRCA	11,912,000	9,470,633	2,047,702	185,950	44,726	28,400	.	134,589
44	SUBVENTION - P.S.A.V.	PSAV	74,000	74,000
45	SUBVENTION - P.S.C.	PSCA	383,000	211,585	71,985	9,451	60,608	29,372	.	.
46	SUBVENTION - P.S.M.	PSM	25,000	19,901	5,099
47	SUBVENTION - P.V.C.	PSAV	2,000	2,000
48	TOTAL PROGRAMMES DE SUBVENTION		12,546,000	9,874,253	2,178,652	195,401	105,334	57,772	.	134,589
49	TOTAL DÉPENSE D'AMORTISSEMENT DE FRAIS REP		28,314,000	14,735,686	7,456,375	475,523	1,995,941	3,148,151	12,207	490,117
50	TOTAL DÉPENSE D'AMORTISSEMENT		79,603,000	30,583,717	29,303,780	1,382,278	8,688,670	7,565,706	61,568	2,017,284

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'alocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
DÉPENSE D'EXPLOITATION - TAXES ET REDEVANCE										
1	TAXES SUR LE CAPITAL	IMMOBIL	8,620,000	2,586,511	3,421,220	152,363	1,317,999	857,713	10,404	273,790
2	TOTAL TAXES SUR CAPITAL		8,620,000	2,586,511	3,421,220	152,363	1,317,999	857,713	10,404	273,790
3	PLACES D'AFFAIRES	IMMOBIL	1,133,000	339,967	449,680	20,026	173,236	112,737	1,367	35,987
4	RÉSEAU DE TRANSMISSION	CAUCPA	2,716,000	780,480	893,523	72,318	585,810	455,299	5,229	123,341
5	TOTAL TAXES FONCIÈRES		3,849,000	1,120,448	1,143,203	92,345	759,046	568,036	6,596	159,327
6	TAXES SUR LE RÉSEAU	REVBRUT	10,876,000	3,657,563	4,270,488	229,554	1,331,386	920,943	10,094	457,972
7	TOTAL TAXES SUR LE RÉSEAU		10,876,000	3,657,563	4,270,488	229,554	1,331,386	920,943	10,094	457,972
8	REDEVANCE À LA RÉGIE	FB01	6,064,000	1,093,271	935,006	176,741	1,908,050	1,617,506	16,821	316,604
9	TOTAL REDEVANCE À LA RÉGIE		6,064,000	1,093,271	935,006	176,741	1,908,050	1,617,506	16,821	316,604
10	TOTAL TAXES ET REDEVANCE		29,411,000	8,457,793	9,769,917	651,002	5,316,481	3,964,199	43,915	1,207,693

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
DÉPENSE D'EXPLOITATION - IMPÔT SUR LE REVENU										
1	IMPÔT SUR LE REVENU	REVNET	46,834,000	15,499,627	17,118,732	1,183,472	6,678,743	2,249,755	37,654	4,066,017
2	TOTAL IMPÔT SUR LE REVENU		46,834,000	15,499,627	17,118,732	1,183,472	6,678,743	2,249,755	37,654	4,066,017
3	TOTAL IMPÔT SUR LE REVENU		46,834,000	15,499,627	17,118,732	1,183,472	6,678,743	2,249,755	37,654	4,066,017

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
PROGRAMME P.R.C.										
1	PROGRAMME P.R.C.	PRC	24,908,000	18,755,521	2,872,265	1,864,366	114,223	1,245,860	.	55,766
2	TOTAL PRC		24,908,000	18,755,521	2,872,265	1,864,366	114,223	1,245,860	.	55,766

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
11	TOTAL DÉPENSE D'EXPLOITATION		255,845,000	88,914,925	101,062,394	5,656,219	28,926,312	20,929,144	205,459	12,150,546

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'alocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
TRANSPORT ET ENTREPOSAGE - ENTREPOSAGE										
2	AMORTISSEMENT PASS-ON TCPL ET UNION 1997	FB05-E	1,935,000	1,045,382	915,659	61,660	121,135	-257,001	5,460	42,706
3	EMPRUNT DE GAZ	FB05-E	792,000	427,877	374,781	25,237	49,581	-105,191	2,235	17,480
4	GAZ DANS LE RESEAU	FB05-E	-17,000	-9,184	-8,045	-542	-1,064	2,258	-48	-375
5	UNION GAZ	FB05-E	28,295,000	15,286,349	13,389,447	901,632	1,771,322	-3,758,062	79,838	624,474
6	TOTAL		31,005,000	16,750,424	14,671,843	987,987	1,940,974	-4,117,896	87,484	684,284
7	GAZ NATUREL LIQUIDE	FB05-P	3,427,000	2,298,425	2,051,331	109,879	219,933	-1,475,429	11,867	210,993
8	POINTE DU LAC	FB05-P	9,097,000	6,101,189	5,445,274	291,875	583,813	-3,916,538	31,502	560,083
9	TOTAL		12,524,000	8,399,615	7,496,605	401,554	803,746	-5,391,966	43,370	771,077
10	TOTAL ENTREPOSAGE		43,529,000	25,150,039	22,168,448	1,389,541	2,744,720	-9,509,963	130,854	1,455,361
TRANSPORT ET ENTREPOSAGE - TRANSPORT										
12	CHAMPION PIPELINES	FB05-T	574,000	105,984	90,624	17,130	184,935	143,030	1,630	30,686
13	PRIME FIXE	FB05-T	190,742,000	35,212,087	30,114,694	5,692,462	61,454,500	47,529,302	541,763	10,197,193
14	TOTAL TRANSPORT - COÛTS FIXES		191,316,000	35,318,051	30,205,318	5,709,592	61,639,435	47,672,331	543,393	10,227,880
15	ACHAT REVENTE DE L'EST (BUY-SELL)	FB05-T	11,942,000	2,204,563	1,885,425	356,394	3,847,551	2,975,721	33,919	638,427
16	CRÉDIT LIVRAISON	FB05-T	859,000	158,576	135,620	25,636	276,758	214,047	2,440	45,923
17	GAZ DE COMPRESSION	FB05-T	34,304,000	6,332,719	5,415,978	1,023,781	11,052,286	8,547,908	97,433	1,833,914
18	GAZ PERDU	FB05-T	2,773,000	511,912	437,808	82,757	893,423	690,879	7,876	148,246
19	GAZ UTILISÉ PAR LA CIE & INV.	FB05-T	-1,142,000	-210,820	-180,301	-34,082	-367,937	-284,565	-3,244	-61,052
20	NIVEL. COMPRESSION	FB05-T	-1,404,000	-259,187	-221,666	-41,901	-452,350	-349,850	-3,988	-75,059
21	PASS-ON TCPL 1997	FB05-T	-11,535,000	-2,129,428	-1,821,167	-344,248	-3,716,421	-2,874,304	-32,763	-616,669
22	SERVICE FERME (FT)	FB05-T	5,858,000	1,081,421	924,872	174,825	1,887,369	1,459,703	16,638	313,173
23	SERVICE INTERRUPTIBLE - VOLET2	FB12	5,801,000	5,801,000	.	.
24	TOM +TRANSMISSION ÉLECTRICITÉ	FB05-T	638,000	117,409	100,413	18,981	204,911	158,479	1,806	34,001
25	TRANSPORT ST-FLAVIEN	FB05-T	-3,819,000	-705,010	-602,951	-113,973	-1,230,430	-951,623	-10,847	-204,166
26	TOTAL TRANSPORT - FRAIS VARIABLES		44,273,000	7,102,156	6,074,029	1,148,150	12,395,160	15,387,495	109,272	2,056,738

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
27	TOTAL TRANSPORT		235,589,000	42,420,207	36,279,347	8,857,742	74,034,595	63,059,827	652,665	12,284,618
28	TOTAL TRANSPORT ET ENTREPOSAGE		279,118,000	67,570,246	58,447,795	8,247,283	76,779,314	53,549,864	783,519	13,739,979

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocation	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
REVENUS DE VENTE DE GAZ										
1	CONTRIBUTION VERMONT GAS	FB10	200,000	62,567	60,635	5,541	38,223	23,843	319	10,771
2	CRÉDIT DE LIVRAISON	FB09	859,000	226,256	212,619	24,305	197,624	150,633	1,755	45,809
3	RACCORDEMENT	FS15	131,000	13,881	70,857	13,517	613	11,684	0	20,448
4	REVENUS DE VENTE DE GAZ	FB09	1,089,276,000	286,909,002	269,616,289	30,820,289	250,601,979	191,014,110	2,225,265	58,089,067
5	REVENUS DE VENTES HORS FRANCHISE	FB10SLIV	1,338,000	419,103	406,161	37,113	240,951	160,384	2,138	72,151
6	SUPPLÉMENT DE RECouvreMENT	FS13	2,000,000	1,004,535	995,465
7	TOTAL REVENUS DE VENTE DE GAZ		1,093,804,000	288,635,343	271,362,026	30,900,764	251,077,391	191,360,754	2,229,477	58,238,246

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Ligne	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 résid.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
MARCHANDISE										
1	MARCHANDISE	FB07	409,180,000	74,107,785	63,379,749	11,980,424	127,467,451	109,643,254	1,140,201	21,461,136
2	TOTAL MARCHANDISE		409,180,000	74,107,785	63,379,749	11,980,424	127,467,451	109,643,254	1,140,201	21,461,136

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Li	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif 06	tarif M
FACTEURS DE BASE										
1	CONSOMMATION - VOLET II (GAZ D'HIVER)	FB12	144,437	144,437	.	.
2	CONSOMMATION ANNUEL	FB01	6,178,412	1,113,538	952,339	180,017	1,943,421	1,647,491	17,133	322,473
3	CONSOMMATION ANNUEL (TARIF 01 ET 03 COMMER	FB01-M	1,560,580	817,389	563,174	180,017
4	CONSOMMATION ANNUEL (TARIF 04 ET 05)	FB01-GD	3,590,912	.	.	.	1,943,421	1,647,491	.	.
5	NOMBRE DE CLIENTS	FB06	150,529	35,806	113,467	246	119	257	2	613
6	REVENUS DE MARCHANDISE	FB07	409,180	74,108	63,380	11,980	127,467	109,643	1,140	21,461
7	REVENUS DE TD EXCLUANT LE SERVICE DE LIVRA	FB10SLIV	680,105	213,030	206,451	18,864	122,475	81,523	1,087	36,674
8	REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION	FB10	680,964	213,030	206,451	18,864	123,334	81,523	1,087	36,674
9	REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION (T	FB10-B	419,481	213,030	206,451
10	REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION (T	FB10-INT	81,523	81,523	.	.
11	REVENUS DE TRANSPORT, DISTRIBUTION ET MARC	FB09	1,090,144	267,138	269,831	30,845	250,802	191,166	2,227	58,135
ETUDES SPECIALES										
12	COMPTABILITÉ DES CLIENTS	CDA	11,843,039	3,339,107	7,459,371	174,132	189,740	253,195	2,302	425,192
13	CONDUITES D'ALIMENTATION	CAUCPA	9,827,787,502	2824151861	2509496829	261,681,638	2119740540	1647491000	18,920,683	446,304,951
14	CONTRATS ET APPELS DES CLIENTS	FS23	3,547,635	682,254	2,857,911	41,290	19,903	43,136	336	102,805
15	CRÉDIT ET RECOUVREMENT	FS29	2,271,300	520,756	1,650,544	19,902	9,593	20,792	162	49,552
16	ENTREPOSAGE - COMPOSANTE "ESPACE"	FB05-E	3,354	1,812	1,587	107	210	-446	9	74
17	ENTREPOSAGE - COMPOSANTE "RERTRAIT"	FB05-P	9,565	6,415	5,725	307	614	-4,118	33	589
18	FACTURATION DES CLIENTS	FS25	2,415,800	463,517	1,469,123	96,157	46,351	100,456	782	239,414
19	FRAIS DE PUBLICITÉ	FS28	1,539,900	306,426	324,429	152,759	248,859	189,686	2,210	315,532
20	FRAIS DE VENTE	FS27	10,404,600	5,485,267	256,454	605,543	1,343,173	1,533,546	4,396	1,176,220
21	IMMOBILISATION - CONDUITE PRINCIPALE	CONDPRIN	797,698,999	198,873,497	256,500,102	14,942,566	178,409,411	117,699,102	1,298,247	29,976,075
22	IMMOBILISATIONS - COMPTEURS ET INSTRUMENTS	FS22	29,688,115	14,069,707	12,385,809	748,414	833,769	1,020,549	66,000	563,866
23	INFRASTRUCTURES	FS30	119,400	46,547	13,231	10,122	19,500	30,000	.	.
24	PROVISIONS POUR MAUVAISES CRÉANCES	FS26	3,050,598	1,449,430	1,362,070	13,832	112,470	85,727	999	26,070
25	RACCORDEMENT DE COMPTEURS	FS15	129,863	13,760	70,242	13,400	608	11,582	0	20,271
26	RELEVEURS DE COMPTEURS	FS24	557,706	223,149	319,724	2,952	1,423	3,084	24	7,350
27	SUPPLÉMENT DE RECOUVREMENT	FS13	1,827,401	917,844	909,557
28	TRANSPORT	FB05-T	16,526	3,051	2,609	493	5,324	4,118	47	883

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Li	Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif 1 comm.	tarif 1 resi.	tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
ALLOCATIONS DIRECTES										
29	AMORTISSEMENT - BRANCHEMENTS	FS21-A	11,723,415	4,164,015	6,791,626	165,561	129,221	256,871	.	216,120
30	AMORTISSEMENT - COMPTE DE NIVELLEMENT DE L	TEMPER-A	960,178	484,328	469,372	-1,024	8,102	.	.	0
31	AMORTISSEMENT - COMPTEURS ET INSTRUMENTS	FS22-A	-1,852,600	-881,780	-749,584	-51,901	-57,249	-72,922	0	-39,163
32	AMORTISSEMENT - PROGRAMME P.R.C	PRCA	11,041,612	8,778,631	1,898,080	172,363	41,458	28,325	.	124,755
33	AMORTISSEMENT - PROGRAMME P.S.C	PSCA	6,268,560	3,463,004	1,178,182	154,684	991,966	480,724	.	.
34	APPAREILS EN LOCATION	APPLOC	1,498,617	62,470	1,436,147
35	COMPTE DE NIVELLEMENT DE LA TEMPÉRATURE	TEMPER	7,670,099	3,868,065	3,748,617	-18,260	71,677	.	.	0
36	IMMOBILISATIONS - BRANCHEMENTS	FS21	250,744,651	95,441,222	140,538,033	3,423,298	2,191,855	4,430,559	.	4,719,683
37	PROGRAMME P.A.I.R.E.	PAIRE	100	67	33
38	PROGRAMME P.B.I.R.	PBIR	504,799	.	504,799
39	PROGRAMME P.R.C.	PRC	22,513,795	16,952,704	2,596,177	1,685,160	103,244	1,126,105	.	50,405
40	PROGRAMME P.S.A.V.	PSAV	1	1
41	PROGRAMME P.S.M.	PSM	864,500	688,180	176,320
42	REVENUS NET - PROGRAMME P.R.C.	PRCVN	25,478,210	20,940,792	3,157,876	308,688	265,550	88,753	.	716,551
43	REVENUS NETS - PROGRAMME P.S.C.	PSCVN	10,629,948	6,389,194	1,745,570	319,663	1,526,912	648,609	.	.
FACTEURS DERIVES										
44	BASE DE TARIFICATION	BASERAR	1,380,028,000	454,157,874	534,882,716	26,276,463	195,313,770	124,920,932	1,633,873	42,842,372
45	COÛT DU GAZ	COUTGAZ	688,298,000	141,678,032	121,827,545	20,227,706	204,246,765	163,193,118	1,923,719	35,201,115
46	DÉPENSES D'EXPLOITATION	EXPLOIT	99,997,000	32,373,871	44,870,148	2,439,493	8,242,170	7,149,387	62,320	4,859,611
47	IMMOBILISATIONS	IMMOBIL	1,187,629,000	356,359,133	471,361,931	20,991,962	181,588,589	118,172,317	1,433,417	37,721,651
48	REVENU	REVENU	1,118,712,000	307,390,864	274,234,291	32,765,130	251,191,614	192,606,613	2,229,477	58,294,011
49	REVENUS BRUTS	REVBRUT	380,597,999	127,970,320	149,415,269	8,031,590	46,582,369	32,221,827	353,159	16,023,465
50	REVENUS NETS	REVNET	171,587,000	56,786,406	62,718,363	4,335,919	24,469,092	8,242,488	137,955	14,896,776

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

L1 Description	Facteur d'allocat.	Total	tarif		tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
			1 comm.	1 resi.					
FACTEURS DE BASE									
1 CONSOMMATION - VOLET II (GAZ D'HIVER)	FB12	100.0%	100.0%	.	.
2 CONSOMMATION ANNUEL	FB01	100.0%	18.03%	15.42%	2.91%	31.47%	28.67%	0.28%	5.22%
3 CONSOMMATION ANNUEL (TARIF 01 ET 03 COMMERCIAUX)	FB01-M	100.0%	52.38%	36.09%	11.54%
4 CONSOMMATION ANNUEL (TARIF 04 ET 05)	FB01-GD	100.0%	.	.	.	54.12%	45.88%	.	.
5 NOMBRE DE CLIENTS	FB08	100.0%	23.79%	75.39%	0.16%	0.08%	0.17%	0.00%	0.41%
6 REVENUS DE MARCHANDISE	FB07	100.0%	18.11%	15.49%	2.93%	31.15%	28.80%	0.28%	5.24%
7 REVENUS DE TD EXCLUANT LE SERVICE DE LIVRAISON	FB10SLIV	100.0%	31.32%	30.36%	2.77%	18.01%	11.99%	0.16%	5.39%
8 REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION	FB10	100.0%	31.28%	30.32%	2.77%	18.11%	11.97%	0.16%	5.39%
9 REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION (TARIF 01)	FB10-B	100.0%	50.78%	49.22%
10 REVENUS DE TRANSPORT ET DE DISTRIBUTION (TARIF 05)	FB10-INT	100.0%	100.0%	.	.
11 REVENUS DE TRANSPORT, DISTRIBUTION ET MARCHANDISE	FB09	100.0%	28.34%	24.75%	2.83%	23.01%	17.54%	0.20%	5.33%
ETUDES SPECIALES									
12 COMPTABILITÉ DES CLIENTS	CDA	100.0%	28.19%	62.98%	1.47%	1.60%	2.14%	0.02%	3.59%
13 CONDUITES D'ALIMENTATION	CAUCPA	100.0%	28.74%	25.53%	2.66%	21.57%	16.76%	0.19%	4.54%
14 CONTRATS ET APPELS DES CLIENTS	FS23	100.0%	19.23%	74.92%	1.16%	0.56%	1.22%	0.01%	2.80%
15 CRÉDIT ET RECouvreMENT	FS29	100.0%	22.93%	72.67%	0.88%	0.42%	0.92%	0.01%	2.18%
16 ENTREPOSAGE - COMPOSANTE "ESPACE"	FB05-E	100.0%	54.02%	47.32%	3.19%	6.26%	(13.28%)	0.28%	2.21%
17 ENTREPOSAGE - COMPOSANTE "RERTRAIT"	FB05-P	100.0%	67.07%	59.86%	3.21%	6.42%	(43.05%)	0.35%	6.16%
18 FACTURATION DES CLIENTS	FS25	100.0%	19.19%	60.81%	3.98%	1.92%	4.16%	0.03%	9.91%
19 FRAIS DE PUBLICITÉ	FS28	100.0%	19.90%	21.07%	9.92%	16.16%	12.32%	0.14%	20.49%
20 FRAIS DE VENTE	FS27	100.0%	52.72%	2.46%	5.82%	12.91%	14.74%	0.04%	11.30%
21 IMMOBILISATION - CONDUITE PRINCIPALE	CONDPRIN	100.0%	24.93%	32.15%	1.87%	22.37%	14.75%	0.16%	3.76%
22 IMMOBILISATIONS - COMPTEURS ET INSTRUMENTS	FS22	100.0%	47.39%	41.72%	2.52%	2.81%	3.44%	0.22%	1.90%
23 INFRASTRUCTURES	FS30	100.0%	38.98%	11.08%	8.48%	16.33%	25.13%	.	.
24 PROVISIONS POUR MAUVAISES CRÉANCES	FS26	100.0%	47.51%	44.65%	0.45%	3.69%	2.81%	0.03%	0.85%
25 RACCORDEMENT DE COMPTEURS	FS15	100.0%	10.60%	54.09%	10.32%	0.47%	8.92%	0.00%	15.61%
26 RELEVÉS DE COMPTEURS	FS24	100.0%	40.01%	57.33%	0.53%	0.26%	0.55%	0.00%	1.32%
27 SUPPLÉMENT DE RECouvreMENT	FS13	100.0%	50.23%	49.77%
28 TRANSPORT	FB05-T	100.0%	18.46%	15.79%	2.98%	32.22%	24.92%	0.28%	5.35%

ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997-98

Li	Description	Facteur d'alocat.	Total	tarif		tarif 03	tarif 04	tarif 05	tarif GP	tarif M
				1 comm.	1 resi.					
ALLOCATIONS DIRECTES										
29	AMORTISSEMENT - BRANCHEMENTS	FS21-A	100.0%	35.52%	57.93%	1.41%	1.10%	2.19%	.	1.84%
30	AMORTISSEMENT - COMPTE DE NIVELLEMENT DE LA TEMPÉRAT	TEMPER-A	100.0%	50.44%	48.88%	(0.17%)	0.84%	.	.	0.00%
31	AMORTISSEMENT - COMPTEURS ET INSTRUMENTS	FS22-A	100.0%	47.60%	40.46%	2.80%	3.09%	3.94%	0.00%	2.11%
32	AMORTISSEMENT - PROGRAMME P.R.C	PRCA	100.0%	79.50%	17.19%	1.56%	0.38%	0.24%	.	1.13%
33	AMORTISSEMENT - PROGRAMME P.S.C	PSCA	100.0%	55.24%	18.80%	2.47%	15.82%	7.67%	.	.
34	APPAREILS EN LOCATION	APPLCOC	100.0%	4.17%	95.83%
35	COMPTE DE NIVELLEMENT DE LA TEMPÉRATURE	TEMPER	100.0%	50.43%	48.87%	(0.24%)	0.93%	.	.	0.00%
36	IMMOBILISATIONS - BRANCHEMENTS	FS21	100.0%	38.06%	56.05%	1.37%	0.87%	1.77%	.	1.88%
37	PROGRAMME P.A.I.R.E.	PAIRE	100.0%	67.23%	32.77%
38	PROGRAMME P.B.I.R.	PBIR	100.0%	.	100.0%
39	PROGRAMME P.R.C.	PRC	100.0%	75.30%	11.53%	7.49%	0.46%	5.00%	.	0.22%
40	PROGRAMME P.S.A.V.	PSAV	100.0%	100.0%
41	PROGRAMME P.S.M.	PSM	100.0%	79.60%	20.40%
42	REVENUS NET - PROGRAMME P.R.C.	PRCVN	100.0%	82.19%	12.39%	1.21%	1.04%	0.35%	.	2.81%
43	REVENUS NETS - PROGRAMME P.S.C.	PSCVN	100.0%	60.11%	16.42%	3.01%	14.36%	6.10%	.	.
FACTEURS DERIVES										
44	BASE DE TARIFICATION	BASETAR	100.0%	32.91%	38.76%	1.90%	14.15%	9.05%	0.12%	3.10%
45	COÛT DU GAZ	COUTGAZ	100.0%	20.58%	17.70%	2.94%	29.67%	23.71%	0.28%	5.11%
46	DÉPENSES D'EXPLOITATION	EXPLOIT	100.0%	32.37%	44.87%	2.44%	8.24%	7.15%	0.06%	4.86%
47	IMMOBILISATIONS	IMMOBIL	100.0%	30.01%	39.69%	1.77%	15.29%	9.95%	0.12%	3.18%
48	REVENU	REVENU	100.0%	27.48%	24.51%	2.93%	22.45%	17.22%	0.20%	5.21%
49	REVENUS BRUTS	REVBRUT	100.0%	33.62%	39.26%	2.11%	12.24%	8.47%	0.09%	4.21%
50	REVENUS NETS	REVNET	100.0%	33.09%	36.55%	2.53%	14.26%	4.80%	0.08%	8.68%

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : lettre du 23 juin 1998
Demandeur : ACIG

Q17.12.1. Référence : SCGM-17, doc. 12 :

Demande :

- a) Pour chacune des imputations indiquées à cette pièce, veuillez expliciter les motifs derrière l'allocation à une catégorie tarifaire en particulier ainsi que le calcul du facteur d'allocation, le cas échéant.
-

Réponse :

Voir tableau ci-joint.

Coûts du budget 97-98 qui ne se retrouvaient pas dans les budgets précédents

Description des coûts	montant (000\$)	facteur d'allocation	motifs de l'allocation
Base de tarification			
- Volet II concurrence	-114	- revenu T-D du tarif 5	- revenu généré par cette classe tarifaire - relié au revenu.
- Flexibilité tarifaire(tarif 5)	5 953	- revenu T-D du tarif 5	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au revenu.
- Flexibilité tarifaire(bi-énergie)	185	- revenu T-D du tarif 1	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au revenu.
- Relevé de marché	182	- volume des clients commerciaux des tarifs 1 et 3	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au volume.
- Déficiences infrastructures	20 906	- 58,5% { - tarif 1 volume > 36 500 m ³ /an - volume tarif 3	- dépense d'infrastructure allouée au prorata des volumes. raccordés à ces nouvelles infrastructures.
		41,5% { - volume tarifs 4 et 5	C'est ce qui se rapproche le plus de l'allocation directe.
Dépense d'amortissement de frais reportés			
- Flexibilité tarifaire(tarif 5)	1 701	- revenu T-D du tarif 5	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au revenu.
- Flexibilité tarifaire(bi-énergie)	41	- revenu T-D du tarif 1	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au revenu.
- Relevé de marché	52	- volume des clients commerciaux des tarifs 1 et 3	- dépense encourue pour cette classe tarifaire - reliée au volume.
- Déficiences infrastructures	874	- 58,5% { - tarif 1 volume > 36 500 m ³ /an - volume tarif 3	- dépense d'infrastructure allouée au prorata des volumes. raccordés à ces nouvelles infrastructures.
		41,5% { - volume tarifs 4 et 5	C'est ce qui se rapproche le plus de l'allocation directe.
Taxe foncière			
- Réseau de transmission	2 716	- CAU Conduite d'alimentation	- dépense relié aux conduites de transmission (même fonction que les conduites d'alimentations).